

\*\*\*

## **RAZSODIŠČE ZA ALTERNATIVNO REŠEVANJE DOMENSKIH SPOROV ZA VRHNJO DOMENO .SI**

### **ODLOČITEV RAZSODIŠČA**

#### **V PRIMERU ARDS 2016/87 – »revija-reporter.si«**

#### **1. STRANKI**

Pritožnik je podjetje REPORTER MEDIA, d. o. o., Likozarjeva ulica 3, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa pooblaščenka Odvetniška družba Mihelj in Barbič, d. o. o., Prvomajska 28 a, 5000 Nova Gorica (v nadaljevanju: pritožnik).

Nosilec domene je P. C. (v nadaljevanju: nosilec domene).

#### **2. DOMENSKO IME in REGISTRAR**

Sporna domena je »revija-reporter.si« (v nadaljevanju: domena) in je registrirana pri 1A INTERNET, d. o. o., Naselje nuklearne elektrarne 2, 8270 Krško, Slovenija (v nadaljevanju: registrar).

#### **3. POTEK POSTOPKA**

Pritožba je bila vložena pri ARNES-u, ki zagotavlja administrativno podporo razsodišču (v nadaljevanju: administrator), dne 22. 11. 2016 po elektronski poti, dne 23. 11. 2016 pa tudi po pošti. Administrator je 23. 11. 2016 ugotovil, da je pritožba popolna. Istega dne je bila domena blokirana, kar je bilo prav tako istega dne sporočeno pritožniku, nosilcu domene in registrarju, obenem pa je bila istega dne pritožba v skladu z osmim odstavkom 6. člena Pravil postopka alternativnega reševanja domenskih sporov pod vrhno domeno .si, verzija 1.1 (v nadaljevanju Pravila postopka), ki so del Splošnih pogojev za registracijo domen pod vrhno domeno .si (v nadaljevanju Splošni pogoji), poslana nosilcu domene. V skladu s prvim odstavkom 7. člena Pravil postopka je imel nosilec domene pravico v 21 dneh vložiti odgovor na pritožbo, vendar pa do izteka roka administrator odgovora na pritožbo ni prejel. 30. 12. 2016 se je pošiljka, naslovljena na nosilca domene, vrnila administratorju, saj je nosilec domene ni dvignil. V skladu

s četrtem odstavkom 4. člena Pravil postopka se zato šteje, da je bila pošiljka nosilcu domene vročena z dnem, ko je bila vročitev poskušana, torej 23. 11. 2016. V skladu s prvim odstavkom 11. člena Pravil postopka je nato administrator stranki pozval k poravnavi. Pritožnik je predlog prejel 4. 1. 2017, nosilec domene pa po elektronski pošti 3. 1. 2017. Ker stranki v 10 dneh po vročitvi predloga administratorju nista poslali vloge z izjavo, da sta sklenili poravnavo, je administrator v skladu s prvim odstavkom 12. člena Pravil postopka pozval predsednika razsodišča, naj določi razsodnika. Predsednik razsodišča je v skladu z drugim odstavkom 12. člena Pravil postopka 16. 1. 2017 za razsodnico določil dr. Majo Bogataj Jančič, LL.M., LL.M. (v nadaljevanju razsodnica) in ji istega dne poslal dokumente v elektronski obliki ter jo pozval k podpisu izjave o nepristranskosti in neodvisnosti. V skladu s petim odstavkom 12. člena Pravil postopka je razsodnica izpolnila izjavo o neodvisnosti in nepristranskosti ter jo poslala administratorju, ki jo je prejel 24. 1. 2017.

## **4. DEJANSKO STANJE**

### **4.1. PRITOŽNIK**

Pritožnik je medijska hiša, ki izdaja tedensko revijo Reporter, prav tako pa objavlja novice na spletni strani [www.reporter.si](http://www.reporter.si).

Iz registra znamk Urada RS za intelektualno lastnino (v nadaljevanju: URSIL) je razvidno, da je pritožnik imetnik naslednjih blagovnih znamk: besedne znamke »REPORTER« (št. 200870682) ter figurativnih znamk »REPORTER.SI« (št. 200870720), »REPORTER« (št. 200871316) in »revija REPORTER« (št. 200917062).

### **4.2. NOSILEC DOMENE**

Iz registra domen, dostopnega s pomočjo storitev iskalnika WHOIS, izhaja, da je nosilec domene 6. 6. 2011 pri registrarju 1A INTERNET, d. o. o., registriral domeno »revija-reporter.si«.

Dejavnost nosilca domene ni znana.

### **4.3. DOMENA**

Pod domeno »revija-reporter.si« se ob vpogledu 16. 2. 2017 ne nahaja nobena spletna stran. Ob vložitvi pritožbe se je po tožnikovih navedbah in priloženih izpisih pod domeno nahajala spletna stran z oglasnimi besedili oz. deli besedil, pod naslovom »Koristna spletna stran«. Besedila so oglaševala različne produkte in storitve, in sicer pnevmatike, PVC okna in vrata, izdelavo spletnih strani, spletni marketing, dostavo blaga (express delivery) in otroške

pobarvanke (kids colorings). Nekatera besedila so bila v slovenskem jeziku, druga v angleškem, pod vsakim izmed besedil se je nahajala besede »več...«.

## **5. NAVEDBE STRANK**

### **5.1. PRITOŽNIK**

Pritožnik v pritožbi zatrjuje:

- da je imetnik naslednjih blagovnih znamk: besedne znamke »REPORTER« (št. 200870682, za razred 35 Nicejske klasifikacije (NK)) ter figurativnih znamk »REPORTER« (št. 200871316, za razrede 35, 40 in 42 NK) in »revija REPORTER« (št. 200917062, za razrede 16, 35 in 41 NK),
- da se pod njegovimi blagovnimi znamkami izdaja tedenska revija reporter, ki je vpisana v razvid medijev pri Ministrstvu RS za kulturo, pod št. 1336,
- da pritožnik novice objavlja tudi na spletni strani [www.reporter.si](http://www.reporter.si),
- da je sporna domena identična pritožnikovi blagovni znamki »revija REPORTER« (št. 200917062) in zamenljivo podobna pritožnikovima znamkama »REPORTER« (št. 200870682 in št. 200871316)
- da nosilec sporne domene nima pravice ali pravno priznanega interesa na domeni ali s pritožnikom sklenjenega dogovora o uporabi njegovih znamk ter domeno uporablja v slabi veri
- da stran pod sporno domeno označuje kot »koristna spletna stran«, na kateri objavlja domnevno koristne članke, s čimer domeno zlorablja za opravljanje dejavnosti, za katero so registrirane tudi pritožnikove znamke.

Pritožnik je zahteval, da se domena »revija-reporter.si« prenese nanj.

### **5.2. NOSILEC DOMENE**

Nosilec domene ni vložil odgovora na pritožbo in ni podal nobenih navedb.

## **6. UGOTOVITVE RAZSODNIKA**

V skladu s 1. točko tretjega odstavka 18. člena Splošnih pogojev razsodnik ugotovi pritožniku samo v primeru, če ugotovi, da so izpolnjeni pogoji iz 1. točke drugega odstavka 18. člena. Ti pogoji so:

- da je domena nosilca identična ali zamenljivo podobna blagovni znamki pritožnika, veljavni na območju Republike Slovenije, ali firmi, kot izhaja iz sodnega registra v Republiki Sloveniji, ali da krši avtorsko pravico pritožnika po pravu Republike Slovenije,

ali registrirano geografsko označbo, do katere je pritožnik upravičen po pravu Republike Slovenije, ali posega v pritožnikove pravice na osebnem imenu po pravu Republike Slovenije, ali pa posega v drugo pritožnikovo pravico, ki je priznana v pravnem redu Republike Slovenije;

- da nosilec nima pravno priznanega interesa glede registrirane domene in
- da je domena registrirana ali se uporablja v slabi veri.

Pritožnik mora dokazati obstoj vseh treh elementov hkrati.

V skladu z 2. točko tretjega odstavka 18. člena Splošnih pogojev razsodnik pri presoji teh elementov ni vezan na nikakršna dokazna pravila. Uporabi lahko katerakoli pravna pravila, načela ali prakso, ki se mu zdijo relevantni, če je to v skladu s pravnim redom v Republiki Sloveniji. Na podlagi te možnosti se razsodnik sklicuje na prakso Razsodišča za alternativno reševanje domenskih sporov za vrhno domeno .si in, v obsegu, ki ga dovoljuje podobnost splošnih pogojev in pravil postopka s Politiko za enotno reševanje domenskih sporov (Uniform Domain Name Resolution Policy, v nadaljevanju politika UDRP)<sup>1</sup> in s Pravili za enotno reševanje domenskih sporov (Rules for Uniform Domain Names Resolution Policy, v nadaljevanju pravila UDRP)<sup>2</sup>, na prakso, ki temelji na politiki UDRP in pravilih UDRP.

## 6.1. IDENTIČNA ALI ZAMENLJIVO PODOBNA

Preden razsodnik odloči, ali domena dosega kriterije »identičnosti« oz. »zamenljivosti«, mora ugotoviti, ali je pritožnik imetnik pravic, v zvezi s katerimi vlaga pritožbo. Razsodnik mora torej najprej ugotoviti, ali je pritožnik imetnik znamke, in nato ali je znamka identična ali zamenljivo podobna z domeno.

Razsodnica ugotavlja, da je pritožnik dokazal, da je imetnik naslednjih blagovnih znamk: besedne znamke »REPORTER« (št. 200870682) ter figurativnih znamk »REPORTER.SI« (št. 200870720), »REPORTER« (št. 200871316) in »revija REPORTER« (št. 200917062).

V konkretnem primeru je razsodnica najprej opravila primerjavo med figurativno znamko »revija REPORTER« (št. 200917062) in domeno »revija-reporter.si«. Grafični elementi v znamke »revija REPORTER« so zlasti redeče ozadje, na katerem se nahaja napis »REPORTER« v velikih belih črkah, nad njim v bistveno manjšem fontu pa tudi napis »revija«. Črka »O« v besedi »REPORTER« je nadomeščena s sliko globusa. V praksi razsodišč je uveljavljeno stališče, da sta figurativna znamka in domena identični, kadar je domeni identičen besedni del znamke, znamka pa lahko vsebuje tudi dodatne oblikovalne elemente, ki jih ni mogoče reproducirati v obliki domene.<sup>3</sup> Glede na navedeno prakso je potrebno primerjavo med pritožnikovo grafično znamko

<sup>1</sup> Dostopno na <http://www.icann.org/en/dndr/udrp/policy.htm>, obiskano februarja 2017.

<sup>2</sup> Dostopno na <http://www.icann.org/en/dndr/udrp/uniform-rules.htm>, obiskano februarja 2017.

<sup>3</sup> WIPO Case No D2004-0242 »mexico.com«, WIPO Case No D2001-0032 »sweeps.com«, WIPO Case No D2000-1689 »famosa.com«, WIPO Case No D2001-0036 »efgprivatebank.com«, WIPO Case No D2003-0672 »heidi.com«,

in sporno domeno opraviti na enak način, kot da bi šlo pri pritožnikovi znamki za besedno znamko. Razsodnica ugotavlja, da se pritožnikova znamka »revija REPORTER« in domena »revija-reporter.si« razlikujeta le v tem, da je pri domeni med besedama pomišljaj (-) ter na koncu pripet dodatek ».si«. Dodatek ».si«, ki je oznaka za vrhno nacionalno domeno, je posledica trenutnih tehničnih zahtev sistema domenskih imen (DNS) in ga uporabniki kot takšnega tudi prepoznavajo. Dodatek se zato pri ugotavljanju kriterija identičnosti ali zamenljive podobnosti ne upošteva.<sup>4</sup> Pomišljaj med besedama pa je zgolj način, kako zaradi tehnične strukture domenskih imen ločiti posamezne besede, saj domene ne smejo vsebovati presledkov. Pomišljaj je po oceni razsodnice substitucija presledka, ki jo uporabniki dojemajo kot sinonim za presledek in zato za razlikovanje med znamko in domeno nima pomena. Razsodnica tako ugotavlja, da sta znamka »revija REPORTER« in sporna domena identični.

Znamka pritožnika »REPORTER« (št. 200870682) se od sporne domene razlikuje v tem, da ne vsebuje besede »revija«. Razsodnica ocenjuje, da je v besedni zvezi »revija Reporter«, beseda »revija« pravzaprav opisni element, saj nakazuje na blago oz. storitve, ki se pod znamko »REPORTER« ponujajo. Pri tem gre zlasti za izdajanje revij, torej založniško dejavnost. Kadar domena vsebuje opisne elemente, šteje, da je podana podobnost z registrirano znamko.<sup>5</sup>

Razsodnica ugotavlja tudi, da v konkretnem primeru podobnost podana tudi s pritožnikovima figurativnima znamkama »REPORTER.SI« (št. 200870720) in »REPORTER« (št. 200871316), saj se glede na zgoraj omenjeno prakso razsodišč dodatni oblikovalni elementi, ki jih ni mogoče reproducirati v obliki domene, pri primerjavi ne upoštevajo. V konkretnem primeru takšen oblikovalni element predstavlja zlasti oblika napisa »REPORTER« pri znamki št. 200871316, ki namesto črke »O« vsebuje sliko globusa. Znamka »REPORTER.SI« (št. 200870720), čeprav registrirana kot grafični znak, pa distinktivnih grafičnih elementov niti ne vsebuje, saj gre za zapis v običajnem fontu, črni barvi in brez dodanih grafičnih posebnosti. Glede besedne primerjave med figurativnima znamkama in sporno domeno prav tako velja, da ima beseda »revija« zgolj opisni pomen, ki k razlikovanju med znamkama in domeno ne prispeva, zato razsodnica zaključuje, da je med sporno domeno in figurativnima znamkama »REPORTER« in »REPORTER.SI« podana zamenljiva podobnost.

## 6.2. UPRAVIČENJE ALI PRAVNO PRIZNANI INTERES NOSILCA DOMENE

Razsodnik mora na podlagi dokazov pritožnika ugotoviti, da nosilec domene nima upravičenja ali pravno priznanega interesa na domeni. Dokazno breme, kakršna je praksa v vseh

---

WIPO Case No D2001-1447 »delikommat.com«, WIPO Case No 2001-0932 »sydneymarkets.com«, WIPO Case No D2003-0654 »letsdrive.com«.

<sup>4</sup> WIPO Case No D2000-0477 »walmartcanadasucks.com«, WIPO Case No D2000-0812 »New York Life Insurance Company v. Arunesh C. Puthiyoth«, WIPO Case No D2003-0172, »rA & F Trademark, Inc., Abercrombie & Fitch Stores, Inc., Abercrombie & Fitch Trading Co., Inc. V. Party Night, Inc.«

<sup>5</sup> WIPO Case No D2002-0363 »dellcustomer.com«, WIPO Case No D2003-0888 »porsche-autoparts.com«, WIPO Case No D2001-0903 »okidataparts.com«, idr.

kontradiktornih postopkih odločanja v sporih, ni statično, temveč je odvisno od ravnanja strank tekom postopka. Če pritožnik navede in dokaže dejstva, ki z zadostno mero prepričljivosti kažejo, da nosilec domene nima upravičenja ali pravnega interesa na domenskem imenu, se dokazno breme o nasprotnem prevali na nosilca domene.

V skladu s primerjalno prakso lahko nosilec domene svoje upravičenje ali pravni interes na domeni dokazuje s katerokoli izmed naslednjih okoliščin:

- da je uporabljal ali se opazno pripravljaj na uporabo domene ali imena, vsebovanega v domeni, v povezavi z dobrovernim ponujanjem blaga ali storitev, pred obvestilom o sporu, ali
- da je kot posameznik, družba ali druga organizacija splošno znan po imenu, ki ga vsebuje domena, četudi to ime ni registrirano kot znamka, ali
- da domeno uporablja na zakonit in nekomercialen ali pošten način in sicer brez dobičkonosnega zavajajočega namena pritegovanja potrošnikov ali omadeževanja znamke v zvezi s to domeno.

Iz pritožnikovih navedb izhaja, da naj bi se na spletni strani pod domeno »revija-reporter.si« nahajala vsebina (domnevno koristni članki), ki jo nosilec domene poimenuje »koristna spletna stran«, vendar pa je razsodnica ugotovila, da navedena stran ob času izdaje te odločbe ne deluje oz. da se pod domeno revija-reporter.si ne nahaja nikakršna spletna vsebina. Iz navedb pritožnika in prilog sicer ni razvidno, ob katerem času naj bi se navedena vsebina nahajala na spletni strani pod domenorevija-reporter.si, zato razsodnica za potrebe odločanja v tem sporu šteje, da imetnik domene le-te dejansko ne uporablja. S tem po oceni pritožnice pravice nosilca domene niso z ničemer prizadete. V skladu s pravno teorijo namreč zgolj registracija domene ne vzpostavlja upravičenja ali pravnega interesa na domeni, po drugi strani pa lahko neuporaba domene kaže na pomanjkanje legitimnega interesa.<sup>6</sup> Za utemeljitev legitimnega interesa torej ne bi zadostovalo, da je nosilec domeno uporabljal (torej pod njo ponujal določeno spletno vsebino) zgolj ob registraciji ali določen čas po njej, kasneje pa je uporabo opustil.

Pritožnik navaja, da nosilec domene ni imetnik nikakršnih pravic, iz katerih bi lahko izhajal njegov interes za registracijo ali uporabo domene »revija-reporter.si«. Enako izhaja tudi iz vpogleda v registre znamk pri URSIL, EUIPO in WIPO, zato razsodnica zaključuje, da nosilec domene ni splošno znan po imenu »revija Reporter« ali »Reporter«.

Ker pod domeno ni nikakršne spletne vsebine, sploh ni mogoče govoriti o uporabi na nekomercialen ali pošten način, brez dobičkonosnega zavajajočega namena pritegovanja potrošnikov, saj domena pravzaprav sploh ni v uporabi. Tudi ta argument v prid nosilcu domene torej po oceni razsodnice odpade.

---

<sup>6</sup> Prim. T. Bettinger (ured.), Domain Name Law and Practice: An International Handbook, Oxford University Press, Oxford 2005, str. 1065.

Na podlagi navedenega razsodnica ugotavlja, da je pritožnik navedel dejstva, iz katerih je mogoče upravičeno sklepati, da nosilec domene nima upravičenja ali pravnega interesa na domenskem imenu. Nosilec domene ni vložil odgovora na pritožbo in navedel okoliščin, iz katerih bi izhajalo nasprotno. Razsodnica tako na podlagi prakse, ki temelji na pravilih UDRP,<sup>7</sup> šteje dejstva, ki jih je v pritožbi navedel pritožnik, za resnična, in ugotavlja, da nosilec domene nima upravičenja ali pravno priznanega interesa za registracijo domene.

### 6.3. REGISTRACIJA ALI UPORABA DOMENE V SLABI VERI

Razsodnik ugotovi pritožniku samo v primeru, ko ta dokaže, da je nosilec domene domeno registriral ali jo uporablja v slabi veri. V skladu s primerjalno prakso kot dokaz slabe vere štejejo zlasti:

- okoliščine, ki kažejo na to, da je nosilec domene registriral domeno v prvi vrsti zaradi prodaje, dajanja v »najem« ali drugih oblik prenosa domene pritožniku, ki je imetnik znamke, oziroma družbi, ki mu je konkurenčna, za ceno, ki občutno presega stroške, povezane s pridobitvijo oziroma imetništvom domene;
- registracija z namenom preprečitve, da bi imetnik znamke registriral svoj znak kot domeno, pod pogojem, da je bil prijavitelj vpleten v primer takega ravnanja;
- registracija z namenom oviranja poslovanja konkurenčne družbe;
- uporaba domene z dobičkonosnim namenom, to je privabiti uporabnike interneta na svoje spletno mesto ali drugo internetno lokacijo, z vzpostavljanjem podobnosti s pritožnikovim znakom, s katero se vrši zavajanje glede vira, sponzorstva, povezanosti ali privolitve pritožnika glede spletnega mesta ali druge lokacije oziroma proizvoda ali storitve, ki se ponuja na imetnikovem spletnem mestu ali drugi lokaciji.

Razsodnica je slabo vero nosilca domene presojala ob upoštevanju vseh okoliščin primera v povezavi z dejanskim načinom uporabe domene s strani nosilca.

Iz pritožnikovih navedb izhaja, da naj bi se na spletni strani pod domeno »revija-reporter.si« ob vložitvi pritožbe nahajala vsebina (domnevno koristni članki), ki jo nosilec domene poimenuje »koristna spletna stran«. Iz izpisa spletne strani v prilogi je razvidno, da naj bi se na spletni strani, ki nosi naslov »Koristna spletna stran«, nahajalo več kratkih besedil oz. delov besedil, ki se nanašajo na oglaševanje pnevmatik, PVC oken in vrat, izdelave spletnih strani, dostave blaga (express delivery), otroških pobarvank (kids colorings) ter spletni marketing. Iz celotne, zdaj izbrisane, vsebine spletne strani ni mogoče ugotoviti, s kakšno dejavnostjo naj bi se nosilec domene ukvarjal in na kakšen način naj bi bilo to blago ali storitve povezane z revijo Reporter in pritožnikovo dejavnostjo ter njegovimi registriranimi znamkami. Ker so bila nekatera oglasna besedila v slovenskem jeziku nekatera pa v angleškem, med njimi pa tudi ni logične ali vsebinske povezave, se zdi, da je nosilec domene vsebino spletne strani izbiral naključno, zgolj z namenom da spletno stran zapolni z določeno vsebino. Prav tako se je glede na hiperpovezave, ki so se nahajale pod vsakim izmed besedil (v obliki besede »več...«), mogoče utemeljeno

---

<sup>7</sup> WIPO Case No D2000-0007 »alcoholicsanonymous.net«.

sklepati, da so oglasi vodili na druga spletna mesta. Takšna (komercialna) uporaba je glede na prakso razsodišč eden izmed verodostojnih pokazateljev, da gre za uporabo domene v slabi veri.

Indic, da se nosilec domene ne ukvarja z legitimnim ponujanjem blaga in storitev, temveč z zavajajočo in nepošteno registracijo spletnih domen, je tudi dejstvo, da je kot kontaktni elektronski naslov pri registrarju domene navedel »\*\*\*\*@\*\*\*\*\*.\*\*\*«. Besedna zveza »domain hyena« v prevodu pomeni »domenska hijena«, kar po oceni razsodnice nakazuje na »predatorsko« registracijo in okoriščanje z registracijo spletnih domen. Ob upoštevanju načina, kako nosilec domene le-to uporablja, je mogoče utemeljeno sklepati, da gre pri nosilcu domene za t. i. cybersquatterja.

Na podlagi predloženih dokazov razsodnica ugotavlja, da je bila domena »revija-reporter.si« registrirana 6. 6. 2011, pritožnikove znamke, relevantne v tem primeru, pa v letih 2009 in 2010. Razsodnica zato zaključuje, da je nosilec domene vedel oziroma mu ni moglo ostati neznano, da besedna zveza »revija Reporter« predstavlja znamke pritožnika.

Na slabo vero nosilca domene bi bilo mogoče sklepati tudi v primeru, da za obstoj znamk, ki vsebujejo besedno zvezo »revija Reporter« ali besedo »Reporter«, dejansko ne bi vedel. V praksi, ki temelji na pravilih UDRP, je namreč uveljavljeno, da znak slabe vere lahko predstavlja že dejstvo, da nosilec domene ne izvede poizvedbe v bazah znamk.<sup>8</sup> V kolikor v konkretnem primeru nosilec domene znamk pritožnika ne bi poznal, bi zanje izvedel že z osnovno poizvedbo po bazah znamk.

Relevantne okoliščine, potrjene tudi v primerjalni praksi, so po presoji razsodnice v tem primeru naslednje:

- domena »revija-reporter.si« je identična kakor pritožnikova znamka »revija REPORTER« (št. 200917062) in zamenljivo podobna pritožnikovim znamkam »REPORTER« (št. 200870682), »REPORTER.SI« (št. 200870720) in »REPORTER« (št. 200871316)<sup>9</sup>
- pod domeno se ob času razsojanja ne nahaja nikakršna spletna vsebina
- pod domeno se je ob vložitvi pritožbe nahajala spletna stran, katere vsebina ni v nikakršni logični ali vsebinski povezavi z domenskim imenom
- na spletni strani se nahajajo komercialna oglasna besedila s hiperpovezavami, za katere je mogoče utemeljeno sklepati, da vodijo na druga spletna mesta<sup>10</sup>
- poslovni naslov ali dejanska poslovna dejavnost nosilca domene iz razsodnici dostopnih podatkov nista razvidna<sup>11</sup>
- nosilec domene pri registraciji uporablja naziv »domain hyena«, kar je indic, da se ukvarja s cybersquatterstvom

<sup>8</sup> WIPO Case No D2001-1384 »jackspade.com«.

<sup>9</sup> E-Resolution Case No AF-349 »2pac.org«

<sup>10</sup> WIPO Case No D2000-0007 »alcoholicsanonymous.net«.

<sup>11</sup> WIPO Case No D200-0003 »telstra.org«.



- ob upoštevanju vsega navedenega si ni mogoče zamisliti, da bi nosilec domene lahko domeno na kakršnikoli način legitimno aktivno uporabljal<sup>12</sup>

Spričo navedenih okoliščin se je dokazno breme, da nosilec domene te ne uporablja v slabi veri, prevalilo na nosilca domene, ki na pritožbo ni odgovoril in svoje uporabe domene v dobri veri ni z ničemer upravičil. Na podlagi navedenih dejstev in predloženih dokazov razsodnica zato zaključuje, da je nosilec domene domeno registriral oziroma uporabljal v slabi veri.

## 7. ODLOČITEV

Pritožbi pritožnika v zvezi z domeno »revija-reporter.si« se iz zgornjih razlogov na podlagi drugega odstavka 18. člena Splošnih pogojev in v skladu s prvim odstavkom 15. člena Pravil postopka ugotovi. V skladu z drugim odstavkom 15. člena Pravil postopka se odredi prenos domene »revija-reporter.si« na pritožnika.

\*\*\*\*\*

razsodnica

dr. Maja Bogataj Jančič, LL.M., LL.M.  
v Ljubljani, 16. februarja 2017



\*\*\*konec dokumenta\*\*\*

\*\*\*ta dokument obsega 9 strani in se podpisan s strani razsodnice šteje za original\*\*\*

---

<sup>12</sup> WIPO Case No D200-0003 »telstra.org«.