

RAZSODIŠČE ZA ALTERNATIVNO REŠEVANJE SPOROV ZA VRHNJO DOMENO .SI
ODLOČITEV RAZSODIŠČA V PRIMERU
ARDS 2018/98 »chatroulette.si«

1. Stranke

Pritožnik: A.T., Malta

Nosilec: A. T., Rusija

2. Domena

chatroulette.si

3. Potek postopka

Pritožnik je v svoji pritožbi z dne 16.11.2018 podal zahtevo za odločanje razsodišča v predmetni zadevi. 20.11.2018 je bilo ugotovljeno, da pritožba izpolnjuje formalne zahteve. Istega dne so bili pritožnik, registrar in nosilec po e-pošti obveščeni, da je domena blokirana. Pisno obvestilo o vložitvi pritožbe je bilo poslano na naslov nosilca, kot je ta naveden v bazi, pritožba pa na e-naslov nosilca. 12.12.2018 je bil za razsodnika določen Boštjan Makarovič.

4. Navedbe strank

a) Navedbe pritožnika

Pritožnik navaja, da si je domislil izvirne kombinacije besed »chat« in »roulette«, ki ju uporablja za svoje spletno mesto chatroulette.com od leta 2009. Svoje navedbe o veliki popularnosti strani podpre s kopijami člankov iz spletnih izdaj New York Times, New Yorker in Spiegel ter rezultati iskanja na Googlu.

Pritožnik nadalje navaja, da ima na ozemlju Slovenije registrirane tri znamke, dve znamki »Chatroulette« in eno znamko »chatroulette.to«, kar izkazuje s kopijami izpiskov iz ustreznih spletnih baz.

Pritožnik navaja, da z nosilcem v nobenem pogledu poslovno ne sodeluje, da pa je v postopkih pred WIPO že uspešno ukrepal proti istemu nosilcu glede zasedbe drugih domen 'chatroulette'.

Pritožnik zahteva, da se domena prenese nanj.

b) Navedbe nosilca domene

Nosilec domene na navedbe pritožnika ni odgovoril.

5. Ugotovitve razsodnika

Tretja oseba, ki zatrjuje, da registrirana domena krši katero njeno pravico, lahko kot pritožnik sproži postopek ARDS samo v primerih, ko hkrati zatrjuje:

- domena je enaka ali zamenljivo podobna znamki veljavni na območju Republike Slovenije ali firmi, kot izhaja iz sodnega registra v Republiki Sloveniji, ali
- domena krši avtorske pravice po pravu Republike Slovenije, ali
- domena krši registrirano geografsko označbo, do katere je pritožnik upravičen po pravu Republike Slovenije, ali
- domena posega v pravice na osebnem imenu po pravu Republike Slovenije, ali
- domena posega v drugo pravico, ki je priznana v pravnem redu Republike Slovenije, in
- nosilec domene nima pravno priznanega interesa do te domene, in
- domena je registrirana ali se uporablja v slabi veri.

Razsodnik odloči, da se domena prenese na pritožnika samo v primeru, če ugotovi, da so zgoraj navedeni pogoji za sprožitev postopka ARDS dejansko izpolnjeni.

Razsodnik glede na to najprej ugotavlja, da je sporna domena identična znamki pritožnika »Chatroulette«, veljavni na območju Republike Slovenije, kar je tudi sam preveril v spletni bazi EUIPO.

V odsotnosti dokazov o povezavi med pritožnikom in nosilcem ter v odsotnosti odgovora nosilca ni mogoče sklepati na kakršenkoli pravno priznan interes nosilca glede domene, razen na morebiten pravno priznan interes, ki bi izhajal iz vzpostavljenega spletnega mesta na naslovu chatroulette.si kot takega. Vpogled slednjega je v postopkih ARDS običajna praksa. Razsodnik takega pravno priznanega interesa ne vidi. Spletno mesto domnevno ponuja video klepetalnice (»chat«) kot generično aktivnost, a brez jasne povezave s skovanko »chatroulette«. Zgolj omemba rulete v besedilu, tako kot denimo »nekaj nepovezanih stavkov«, ne izkazuje pravno priznanega interesa (ARDS 2006/7 »volvo.si«).

Zanemarljiva verjetnost, da bi nosilec neodvisno prišel do skovanke 'chatroulette', ter dejanska ali navidezna storitev video klepetalnic, pri kateri bi se nosilec lahko okoristil s široko znano znamko pritožnika, bodisi neposredno bodisi posredno, torej s prodajo domene ali z oglaševanjem, skupaj nedvomno kažeta na slabo vero nosilca.

Na podlagi navedenega je razsodnik sprejel naslednjo

ODLOČITEV:

Pritožbi se ugodi in se domena prenese na pritožnika.

2.1.2019

RAZSODNIK:

Boštjan Makarovič