

RAZSODIŠČE ZA ALTERNATIVNO REŠEVANJE SPOROV ZA VRHNJO DOMENO .SI  
ODLOČITEV RAZSODIŠČA V PRIMERU  
ARDS 2008/22 »VAL202.SI«

1. Stranke:

Pritožnik: RTV Slovenija, javni zavod, Kolodvorska 2, Ljubljana

Nosilec domene: Advanced Multimedia d.o.o., Cesta na Markovec 63, Koper

2. Domena:

www.val202.si

3. Potek postopka

Dne 1.12.2008 je administrator razsodišča prejel pisno, dne 2.12.2008 pa elektronsko pritožbo pritožnika. Dne 2.12.2008 je administrator ugotovil popolnost pritožbe, istega dne pa je bila domena tudi blokirana, kar je bilo isti dan tudi sporočeno pritožniku. Dne 2.12.2008 je pritožba poslana nosilcu domene po e-pošti in priporočeno s povratnico. Nosilec domene je pritožbo prejel dne 4.12.2008. Dne 2.12.2008 je bil o pritožbi obveščen registrar nosilca domene Infonet. Nosilec je v roku odgovoril na pritožbo, pri čemer je odgovor administrator prejel dne 5.1.2009 in ga poslal pritožniku. Dne 12.1.2009 je administrator prejel pisno dodatno vlogo pritožnika in jo posredoval nosilcu domene. Dne 14.1.2009 je administrator poslal strankam poziv k poravnavi, rok za poravnavo pa je potekel dne 3.2.2009.

Administrator je obvestil predsednika razsodišča, naj določi razsodnika. Dne 4.2.2009 je bil za razsodnika imenovan mag. Boštjan Makarovič. Dne 10.2.2009 je administrator prejel izjavo razsodnika o nepristranskosti in mu posredoval dokumentacijo ter o tem obvestil stranke.

---

4. Navedbe strank

a) Navedbe pritožnika

Pritožnik navaja, da sporna domena krši njegovo pravico, saj je identična oziroma zamenljivo podobna njegovi znamki, veljavni na območju Republike Slovenije, oziroma domena v to njegovo pravico do uporabe znamke posega, ter da nosilec domene nima nobene pravice ali pravno priznanega interesa na domeni in da je bila domena registrirana ali se uporablja v slabi veri. Svojo pravico pritožnik utemeljuje s priložitvijo zapisa iz registra znamk.

Pritožnik nadalje navaja, da je imetnik registrirane znamke Val 202 od leta 1997, kar mu daje izključno pravico do uporabe znamke po 47. členu ZIL-1, ter pravico preprečiti tretjim osebam, ki nimajo njegovega soglasja, da v gospodarskem prometu uporabljajo njegovo znamko. Nosilec domene po navedbah pritožnika krši določila ZIL-1 in protipravno posega v pridobljene pravice intelektualne lastnine pritožnika.

Pritožnik nadalje navaja, da nosilec domene svoj medij, ki je podoben mediju pritožnika, saj gre za radijski program, predstavlja tako, da namerno zavaja uporabnike domene v prepričanje, da se pod domeno nahaja medij pritožnika, čeprav to ni res.

V zvezi z navedbami nosilca domene pa pritožnik navaja, da zakoniti zastopnik javnega zavoda RTV Slovenija s strani nosilca sporne domene ni nikoli prejel vloge, v kateri bi

nosilec domene izrazil svojo voljo, da brezplačno prepušča domeno v uporabo pritožniku oz. da jo le-ta lahko kadar koli prevzame.

Nosilec domene naj bi po navedbah pritožnika prav tako kršil zakonodajo o varstvu potrošnikov in o gospodarskih družbah glede uporabe firme v obliki, kakršne je vpisana v register, vendar pa se razsodnik glede teh navedb ni opredeljeval, ker za ta postopek niso relevantne.

#### b) Navedbe nosilca domene

Nosilec domene navaja, da je pritožnik za to, da ima družba Advanced Multimedia d.o.o. registrirano sporno domeno vedela takoj, ko jo je nosilec registriral, torej že leta 2005. Takrat je bil nosilec pritožniku pripravljen domeno prepustiti brezplačno in nosilec je še vedno enakega mnenja, vendar pa pritožnik ni nikoli izrazil želje, da bi mu to domeno dejansko prepustil. Za prepustitev domene je g. Andrej Vodusek kontaktiral zaposlenega na RTV Slovenija g. Alexa Bogataja, ki je skrbel za domene, vendar z njihove strani nosilec domene ni zaznal interesa za to domeno.

#### 5. Ugotovitve razsodnika

Tretja oseba, ki zatrjuje, da registrirana domena krši njeno pravico, lahko skladno z veljavno določbo 18.2.1. splošnih pogojev za registracijo domen sproži postopek ARDS samo v primerih, ko hkrati zatrjuje:

- da je domena nosilca identična ali zamenljivo podobna njegovi blagovni znamki, veljavni na območju Republike Slovenije, ali firmi, kot izhaja iz sodnega registra v Republiki Sloveniji, ali da krši njeno avtorsko pravico po pravu Republike Slovenije, ali registrirano geografsko označbo, do katere je upravičena po pravu Republike Slovenije, ali posega v njene pravice na osebnem imenu po pravu Republike Slovenije, ali pa posega v drugo njeno pravico, ki je priznana v pravnem redu Republike Slovenije;
- da nosilec nima pravno priznanega interesa glede registrirane domene; in
- da je domena registrirana ali se uporablja v slabi veri.

Razsodišče odloči, da se domena izbriše ali prenese na pritožnika samo v primeru, če ugotovi, da so pogoji za sprožitev postopka ARDS iz člena 18.2.1. dejansko izpolnjeni.

Razsodnik ugotavlja, da je prvi pogoj izpolnjen, saj izhaja identičnost domene z znamko „val 202“ iz priloženega zapisa iz registra znamk, nosilec domene pa obstoju pravice znamke niti ni ugovarjal.

Glede obstoja drugega pogoja stranki nista predložili nikakršnih navedb, niti nista navedli dejstev in dokazov. Razsodnik je dne 22.2.2009 opravil ogled spletnega mesta „www.val202.si“, da bi preveril, ali to kaže na obstoj drugega pogoja. Razsodnik tudi po ogledu spletnega mesta ne razpolaga z nikakršnimi dokazi, da bi imel nosilec kakršnakoli pravno priznane interese na sporni domeni. Spletno mesto je namenjeno predstavitvi in promociji radijske postaje „Radio 1“ in ne kaže nikakršne povezave z besedno zvezo ali pojmom „val 202“.

Pritožnik navaja dejstvo, da uporabnik s pomočjo domene zavajajoče predstavlja svoj radijski program, ki je podoben mediju pritožnika. To dejstvo lahko kaže na obstoj tretjega pogoja, to je pogoja slabe vere. Razsodnik je v zvezi s tem ugotovil, da vsebina spletnega mesta pod domeno dejansko promovira drug radijski program, kot pa je radijski program pritožnika. Obstoj pogoja slabe vere ob registraciji razsodnik glede na dejstva in dokaze, ki so mu dostopni, ne more presojudati. Je pa razsodnik presojudal, ali vsebina spletnega mesta dokazuje, da se domena v času razsojanja uporablja v slabi veri. Razsodnik je ugotovil, da uporaba spletnega mesta „[www.val202.si](http://www.val202.si)“ za predstavitev in promocijo radijske postaje „Radio 1“ ob dejstvu, da se tudi pritožnik ukvarja z radijsko dejavnostjo, potrjuje slaboverno uporabo domene s strani nosilca. Namreč, pri uporabi sporne domene gre za očitno namigovanje na radijsko dejavnost pritožnika za potrebe promocije drugega radijskega medija (primer ARDS 2007/15 “hobyles.si”). Glede na dolgoletno radijsko tradicijo pritožnika in njegovega programa “val 202” pa tudi ne more biti dvoma o tem, da je nosilec domene pritožnika in njegovo dejavnost poznal (primer ARDS 2006/9 “google.si”). Glede na to tudi niso relevantne navedbe glede ponujenega prostovoljnega prenosa domene na pritožnika, saj je pogoj slabe vere ne glede na obstoj take ponudbe izpolnjen.

Na podlagi ugotovljenega je razsodnik sprejel naslednjo

#### ODLOČITEV:

Pritožbi se ugodi in se domena val202.si prenese na pritožnika.

#### RAZSODNIK:

mag. Boštjan Makarovič  
V Ljubljani, 23.2.2009