

\*\*\*

## RAZSODIŠČE ZA ALTERNATIVNO REŠEVANJE DOMENSKIH SPOROV ZA VRHNJO DOMENO .SI

### ODLOČITEV RAZSODIŠČA

V PRIMERU ARDS 2010/40 – »braun.si«

#### 1. STRANKI

Pritožnik je Braun GmbH, Frankfurter Strasse 145, 61476 Kronberg, Nemčija, ki ga zastopa ITEM d.o.o., Resljeva cesta 16, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju pritožnik).

Nosilec domene je Smatros d.o.o., Dunajska cesta 104, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju nosilec domene).

#### 2. DOMENSKO IME in REGISTRAR

Sporna domena je »braun.si« (v nadaljevanju domena), ki je registrirana pri Smatros Online, Smatros d.o.o., Dunajska cesta 104, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju registrar). V primeru nosilca domene in registrarja gre za isto pravno osebo.

#### 3. POTEK POSTOPKA

Pritožba je bila vložena pri ARNES-u, ki zagotavlja administrativno podporo razsodišču (v nadaljevanju administrator), dne 27.9.2010. Administrator je dne 30.9.2009 ugotovil, da je pritožba popolna. Istega dne je bila domena blokirana, kar je bilo sporočeno pritožniku, nosilcu domene in registrarju, prav tako pa je bila istega dne pritožba v skladu z 8. odstavkom 6. člena Pravil postopka alternativnega reševanja domenskih sporov pod vrhno domeno .si (v nadaljevanju pravila postopka), ki so del Splošnih pogojev za registracijo domen pod vrhno domeno .si (v nadaljevanju splošni pogoji), poslana nosilcu domene. V skladu s 1. odstavkom 7. člena pravil postopka je imel nosilec domene pravico v 21 dneh vložiti odgovor na pritožbo, vendar pa do izteka roka 27.10.2010 administrator odgovora na pritožbo ni prejel. V skladu s 1. odstavkom 11. člena je nato administrator stranki pozval k poravnavi, nosilec domene je predlog prejel 29.10.2010, pritožnik pa 28.10.2010. Ker stranki v 10 dneh po vročitvi predloga

administratorju nista poslali vloge z izjavo, da sta sklenili poravnavo, je administrator v skladu s 1. odstavkom 12. člena pravil postopka 22.11.2010 pozval predsednika razsodišča naj določi razsodnika. Predsednik razsodišča je v skladu z 2. odstavkom 12. člena za razsodnico določil dr. Majo Bogataj Jančič, LL.M., LL.M. (v nadaljevanju razsodnik) in ji dne 23.11.2010 poslal dokumente v elektronski obliki ter jo pozval k podpisu izjave o nepristranskosti in neodvisnosti. V skladu s 5. odstavkom 12. člena pravil postopka je razsodnik izpolnil izjavo o neodvisnosti in nepristranskosti ter jo poslal administratorju, ki jo je prejel 24.11.2010. Administrator je istega dne v skladu s 1. odstavkom 13. člena pravil postopka razsodniku poslal spis z vsemi vlogami strank v papirnati obliki. Po pregledu vseh vlog razsodnik ni zahteval dodatnih informacij ali pojasnil, kot mu omogoča 4. odstavek 13. člena.

#### **4. DEJANSKO STANJE**

##### **4.1. PRITOŽNIK**

Braun GmbH ima sedež na Frankfurter Strasse 145 v Kronbergu v Nemčiji.

Iz registra Urada za harmonizacijo na notranjem trgu EU (OHIM) je razvidno, da je družba Braun GmbH pri uradu registrirala naslednje znamke skupnosti, ki vsebujejo besedo »BRAUN«: besedno znamko BRAUN (CTM št. 394122, registrirana dne 17.8.1999), figurativno znamko BRAUN (CTM št. 394189, registrirana dne 17.8.1999), figurativno znamko BRAUN (CTM št. 7393382, registrirana dne 16.6.2009) in figurativno znamko BRAUN Design Desire (CTM št. 7338941, registrirana dne 1.7.2009).

Iz registra Svetovne organizacije za intelektualno lastnino (WIPO) je razvidno, da je družba Braun GmbH mednarodno registrirala naslednje znamke, ki vsebujejo besedo »BRAUN«: besedno znamko BRAUN (IR št. 650428, registrirana dne 14.11.1995), besedno znamko BRAUN (IR št. 652027, registrirana dne 14.11.1995), figurativno znamko BRAUN (IR št. 400415, registrirana dne 23.5.1973), figurativno znamko BRAUN (IR št. 563469, registrirana dne 9.6.1990), figurativno znamko BRAUN (IR št. 650227, registrirana dne 28.10.1995), figurativno znamko BRAUN (IR št. 652026, registrirana dne 14.11.1995) in besedno znamko Braun Plak Control (IR št. 609832, registrirana dne 15.10.1993).

Braun GmbH je podjetje za proizvodnjo hišnih aparatov.

##### **4.2. NOSILEC DOMENE**

Nosilec domene je podjetje Smatros d.o.o. s sedežem na Dunajski cesti 104 v Ljubljani.

Nosilec domene se v okviru različnih organizacijskih enot ukvarja s ponujanjem tiskarskih storitev, distribucijo računalniške in tehnološke opreme ter njenim servisiranjem, izdelavo spletnih strani, registracijo domen, vzdrževanjem spletnih strani, vzdrževanjem spletnih aplikacij računalniške opreme in ponuja gostovanje na strežnikih.

### **4.3. DOMENA**

Spletna stran na domeni »braun.si« na vrhu v angleškem in slovenskem jeziku prikazuje naslednje besedilo: »Ta spletni prostor je bil zakupljen za naše naročnike. Dokler vsebine niso končane, si oglejte ostale partnerske ponudbe.« V nadaljevanju je prikazanih 18 oglasnih besedil za izdelke in storitve različnih vrst, vsako oglasno besedilo pa vsebuje tudi povezavo do predstavitvene spletne strani posameznega izdelka oziroma storitve.

## **5. NAVEDBE STRANK**

### **5.1. PRITOŽNIK**

Pritožnik v pritožbi zatrjuje:

- da je pritožnik v svetovnem merilu eno izmed vodilnih, najbolj znanih in najbolj uglednih podjetij, ki proizvajajo aparate za dom;
- da začetki pritožnikovega delovanja segajo v leto 1921, značilni zaščitni znak pa pritožnik uporablja od leta 1940;
- da ima kot znamki skupnosti registrirani 2 blagovni znamki, ki vsebujeta besedo »braun« in ki sta bili registrirani pred prijavo zadevne domene, in sicer besedno znamko BRAUN (CTM št. 394122, registrirana dne 17.8.1999) in figurativno znamko BRAUN (CTM št. 394189, registrirana dne 17.8.1999), za kar prilaga izpisek iz registra Urada za harmonizacijo na notranjem trgu EU (OHIM);
- da ima mednarodno registriranih 7 blagovnih znamk, ki vsebujejo besedo »braun« in ki so bile registrirane pred prijavo zadevne domene, in sicer besedno znamko BRAUN (IR št. 650428, registrirana dne 14.11.1995), besedno znamko BRAUN (IR št. 652027, registrirana dne 14.11.1995), figurativno znamko BRAUN (IR št. 400415, registrirana dne 23.5.1973), figurativno znamko BRAUN (IR št. 563469, registrirana dne 9.6.1990), figurativno znamko BRAUN (IR št. 650227, registrirana dne 28.10.1995), figurativno znamko BRAUN (IR št. 652026, registrirana dne 14.11.1995) in besedno znamko Braun Plak Control (IR št. 609832, registrirana dne 15.10.1993), za kar prilaga izpisek iz registra Svetovne organizacije za intelektualno lastnino (WIPO);
- da so omenjene blagovne znamke znane in ugledne po vsem svetu in da njihova vrednost znaša več kot 22 milijard dolarjev;

- da so izdelki, ki se označujejo z omenjenimi blagovnimi znamkami, na slovenskem tržišču prisotni že vrsto let, da se prodajajo v večini trgovin z aparati za dom in osebno nego ter v vseh večjih trgovskih centrih, in da se intenzivno oglašujejo, za kar prilaga informacije in fotografije z različnih prodajnih mest, informacije o pošiljkah izdelkov v Slovenijo in reprodukcije oglasov;
- da ima registrirani domeni »braun.com« in »braun.co.jp«, na katerih ima svoje spletne strani, za kar prilaga izpis teh spletnih strani;
- da nosilec domene nikoli ni imel soglasja pritožnika za registracijo zadevne domene, prav tako pa ni nikoli imel dovoljenja za uporabo pritožnikovih znamk, ki vsebujejo besedo »braun«;
- da zadevna domena ni v uporabi kot taki, saj nima samostojne vsebine, temveč vsebuje le povezave na ostale strani nosilca domene, na njej pa je tudi zapisano, da je spletni prostor zakupljen za naročnike;
- da navedene ostale strani nosilca domene niso povezane s pritožnikom, njegovimi znamkami ali produkti in da na njih nosilec domene ne omenja besede »braun«;
- da zadevna domena v celoti vsebuje znamko pritožnika oziroma besedo »braun«;
- da nosilec domene nima registrirane nobene znamke, ki bi vsebovala besedo »braun«, ali družbe s tem imenom, za kar prilaga izpis zadetkov iskanja po bazah znamk UIL, OHIM in WIPO;
- da nosilec domene nima pravno upravičenega razloga ali legitimnega interesa za registracijo ali uporabo zadevne domene »braun.si«, niti nima nobene povezave s pritožnikom oziroma z njim ni v nikakršnem poslovnem ali drugem razmerju;
- da je nosilec domene vedel oziroma mu je bilo znano, da beseda »braun« predstavlja znane in ugledne znamke pritožnika, sploh, ker naj bi se domnevno ukvarjal s trženjem blagovnih znamk;
- da nosilec domene v dveh letih in pol, kolikor je minilo od registracije domene do vložitve pritožbe s strani pritožnika, domene ni uporabljal za samostojno vsebino;
- da nosilec domene z neupravičeno uporabo znanih in uglednih znamk pritožnika privablja potrošnike in jih usmerja na svoje druge aktivne spletne strani;
- da je nosilec domene zadevno domeno registriral na svoje ime, čeprav na spletni strani navaja, da je spletna stran namenjena za naročnike, ki pa niso izpostavljeni.

## **5.2. NOSILEC DOMENE**

Nosilec domene ni vložil odgovora na pritožbo in ni podal nobenih navedb.

## **6. UGOTOVITVE RAZSODNIKA**

V skladu s 1. točko 3. odstavka 18. člena splošnih pogojev razsodnik ugotovi pritožniku samo v primeru, če ugotovi, da so izpolnjeni pogoji iz 1. točke 2. odstavka 18. člena. Ti pogoji so:

- da je domena nosilca identična ali zamenljivo podobna blagovni znamki pritožnika, veljavni na območju Republike Slovenije, ali firmi, kot izhaja iz sodnega registra v Republiki Sloveniji, ali da krši avtorsko pravico pritožnika po pravu Republike Slovenije, ali registrirano geografsko označbo, do katere je pritožnik upravičen po pravu Republike Slovenije, ali posega v pritožnikove pravice na osebnem imenu po pravu Republike Slovenije, ali pa posega v drugo pritožnikovo pravico, ki je priznana v pravnem redu Republike Slovenije;
- da nosilec nima pravno priznanega interesa glede registrirane domene; in
- da je domena registrirana ali se uporablja v slabi veri.

Pritožnik mora dokazati obstoj vseh treh elementov hkrati.

V skladu z 2. točko 3. odstavka 18. člena razsodnik pri presoji teh elementov ni vezan na nikakršna dokazna pravila. Uporabi lahko katerakoli pravna pravila, načela ali prakso, ki se mu zdijo relevantni, če je to v skladu z javnim redom v Republiki Sloveniji. Na podlagi te možnosti se razsodnik sklicuje na prakso Rzsodišča za alternativno reševanje domenskih sporov za vrhno domeno .si in, v obsegu, ki ga dovoljuje podobnost splošnih pogojev in pravil postopka s Politiko za enotno reševanje domenskih sporov (Uniform Domain Name Resolution Policy, v nadaljevanju politika UDRP)<sup>1</sup> in s Pravili za enotno reševanje domenskih sporov (Rules for Uniform Domain Names Resolution Policy, v nadaljevanju pravila UDRP)<sup>2</sup>, na prakso, ki temelji na politiki UDRP in pravilih UDRP.

### **6.1. »IDENTIČNA ALI ZAMENLJIVO PODOBNA«**

Preden razsodnik odloča ali domena dosega kriterije »identičnosti« ali »zamenljivosti«, mora ugotoviti ali je pritožnik imetnik pravic, v zvezi s katerimi vloga pritožbo. Razsodnik mora torej najprej ugotoviti ali je pritožnik imetnik znamke in nato ali je znamka identična ali zamenljivo podobna z domeno.

Rzsodnik ugotavlja, da je pritožnik priložil dokaze, da je imetnik skupine znamk, ki vsebujejo besedo »braun«.

Znamke pritožnika, ki vsebujejo besedo »braun«, in domena »braun.si« se razlikujejo le v tem, da je v primeru domene besedi »braun« pripet dodatek ».si«. Dodatek ».si«, ki je oznaka za vrhno nacionalno domeno, je posledica trenutnih tehničnih zahtev sistema domenskih imen (DNS) in ga uporabniki kot takšnega tudi prepoznavajo. Dodatek se zato pri ugotavljanju

<sup>1</sup> Dostopno na <http://www.icann.org/en/dndr/udrp/policy.htm>, obiskano aprila 2010.

<sup>2</sup> Dostopno na <http://www.icann.org/en/dndr/udrp/uniform-rules.htm>, obiskano aprila 2010.

kriterija identičnosti ali zamenljive podobnosti ne upošteva.<sup>3</sup> Razsodnik tako ugotavlja, da so domena in znamke pritožnika »braun« identični.

Razsodnik nadalje ugotavlja, da v konkretnem primeru identičnost ni podana le s pritožnikovimi besednimi znamkami, temveč tudi s pritožnikovimi figurativnimi znamkami. V praksi razsodišč je namreč uveljavljeno, da sta figurativna znamka in domena identični, kadar je domeni identičen besedni del znamke, znamka pa lahko vsebuje tudi dodatne oblikovalne elemente, ki jih ni mogoče reproducirati v obliki domene.<sup>4</sup> V konkretnem primeru takšen oblikovalni element predstavlja posebna oblika napisa »braun«.

## 6.2. »UPRAVIČENJE ALI PRAVNO PRIZNANI INTERES NOSILCA DOMENE«

Razsodnik mora na podlagi dokazov pritožnika ugotoviti, da nosilec domene nima upravičenja ali pravno priznanega interesa na domeni. Če pritožnik navede dejstva, ki na prvi pogled kažejo, da nosilec domene nima upravičenja ali pravnega interesa na domenskem imenu, se dokazno breme prevali na nosilca domene.

V skladu s primerjalno prakso lahko nosilec domene svoje upravičenje ali pravni interes na domeni dokazuje s katerokoli izmed naslednjih okoliščin:

- da je uporabljal ali se opazno pripravljaj na uporabo domene ali imena, vsebovanega v domeni, v povezavi z dobrovernim ponujanjem blaga ali storitev, pred obvestilom o sporu, ali
- da je kot posameznik, družba ali druga organizacija splošno znan po imenu, ki ga vsebuje domena, četudi to ime ni registrirano kot znamka, ali
- da domeno uporablja na zakonit in nekomercialen ali pošten način in sicer brez dobičkonosnega zavajajočega namena pritegovanja potrošnikov ali omadeževanja znamke v zvezi s to domeno.

Razsodnik ugotavlja, da je pritožnik navedel dejstva, na podlagi katerih je mogoče upravičeno sklepati, da nosilec domene nima upravičenja ali pravnega interesa na domenskem imenu.

Prvič, iz pritožnikovih navedb izhaja, da pred obvestilom o sporu nosilec domene le-te ni uporabljal oziroma se ni opazno pripravljaj na uporabo domene ali imena, vsebovanega v domeni, v povezavi z dobrovernim ponujanjem blaga ali storitev. Pritožnik namreč zatrjuje, da nosilec domene v dveh letih in pol, kolikor je minilo od registracije domene do vložitve pritožbe,

<sup>3</sup> WIPO Case No D2000-0477 »walmartcanadasucks.com«, WIPO Case No D2000-0812 »New York Life Insurance Company v. Arunesh C. Puthiyoth«, WIPO Case No D2003-0172, »orA & F Trademark, Inc., Abercrombie & Fitch Stores, Inc., Abercrombie & Fitch Trading Co., Inc. V. Party Night, Inc.«

<sup>4</sup> WIPO Case No D2004-0242 »mexico.com«, WIPO Case No D2001-0032 »sweeps.com«, WIPO Case No D2000-1689 »famosa.com«, WIPO Case No D2001-0036 »efgprivatebank.com«, WIPO Case No D2003-0672 »heidi.com«, WIPO Case No D2001-1447 »delikommat.com«, WIPO Case No 2001-0932 »sydneymarkets.com«, WIPO Case No D2003-0654 »letsdrive.com«.

zadevne domene nikdar ni uporabil za objavo samostojne vsebine, temveč spletna stran vsebuje le povezave na partnerske strani nosilca domene. Besedilo »Dokler vsebine niso končane [...]«, ki je objavljeno na zadevni spletni strani, sicer nakazuje, da bi stran s samostojno vsebino lahko bila v izdelavi, vendar pa v skladu s prakso, ki temelji na pravilih UDRP, takšno obvestilo ne zadostuje, da bi bilo mogoče govoriti o opaznih pripravah na uporabo domene ali imena, vsebovanega v domeni, v povezavi z dobrovernim ponujanjem blaga ali storitev.<sup>5</sup>

Drugič, pritožnik navaja in z izpisi iz registrov dokazuje, da nosilec domene nima registrirane nobene znamke, ki bi vsebovala besedo »braun«, ali družbe s tem imenom. Pritožnik prav tako navaja, da nobena izmed spletnih strani, na katere napotuje spletna stran na domeni »braun.si« ne vsebuje besede »braun«, enako pa je razvidno tudi iz predlaganega vpogleda v spletno stran nosilca domene. Iz pregleda vseh navedenih dejstev in predloženih dokazov tako izhaja, da nosilec domene ni splošno znan po imenu »braun«.

Nenazadnje pritožnik zatrjuje, da nosilec domene nikoli ni imel njegovega soglasja za registracijo zadevne domene, prav tako pa ni nikoli imel dovoljenja za uporabo njegovih znamk, ki vsebujejo besedo »braun«, in da nosilec domene nima nobene povezave s pritožnikom oziroma z njim ni v nikakršnem poslovnem ali drugem razmerju. Nosilec domene je po mnenju pritožnika vedel oziroma mu je bilo znano, da beseda »braun« predstavlja znane in ugledne znamke pritožnika, z uporabo tako poimenovane domene pa je privabljal potrošnike in jih usmerjal na aktivne spletne strani svojih partnerjev. Takšna uporaba predstavlja nasprotje uporabi na nekomercialen ali pošten način, brez dobičkonosnega zavajajočega namena pritegovanja potrošnikov.

Nosilec domene ni vložil odgovora na pritožbo in tako ni navedel okoliščin, na katerih bi temeljilo njegovo upravičenje za registracijo zadevne domene oziroma s katerimi bi izpodbijal navedbe pritožnika. Razsodnik tako na podlagi prakse, ki temelji na pravilih UDRP,<sup>6</sup> sprejema dejstva, ki jih je v pritožbi navedel pritožnik, za resnična, in ugotavlja, da nosilec domene nima upravičenja ali pravno priznanega interesa za registracijo domene.

### **6.3. »REGISTRACIJA ALI UPORABA DOMENE V SLABI VERI«**

Razsodnik ugotovi pritožniku samo v primeru, ko ta dokaže, da je nosilec domene domeno registriral ali jo uporablja v slabi veri. V skladu s primerjalno prakso kot dokaz slabe vere štejejo zlasti:

- okoliščine, ki kažejo na to, da je nosilec domene registriral domeno v prvi vrsti zaradi prodaje, dajanja v »najem« ali drugih oblik prenosa domene pritožniku, ki je imetnik znamke, oziroma družbi, ki mu je konkurenčna, za ceno, ki občutno presega stroške, povezane s pridobitvijo oziroma imetništvom domene;

<sup>5</sup> WIPO Case No D2000-0669 »searsroebuck.com«.

<sup>6</sup> WIPO Case No D2000-0007 »alcoholicsanonymous.net«.

- registracija z namenom preprečitve, da bi imetnik znamke registriral svoj znak kot domeno, pod pogojem, da je bil prijavitelj vpleten v primer takega ravnanja;
- registracija z namenom oviranja poslovanja konkurenčne družbe;
- uporaba domene z dobičkonosnim namenom, to je privabiti uporabnike interneta na svoje spletno mesto ali drugo internetno lokacijo, z vzpostavljanjem podobnosti s pritožnikovim znakom, s katero se vrši zavajanje glede vira, sponzorstva, povezanosti ali privolitve pritožnika glede spletnega mesta ali druge lokacije oziroma proizvoda ali storitve, ki se ponuja na imetnikovem spletnem mestu ali drugi lokaciji.

Razsodnik na podlagi predloženih dokazov ugotavlja, da je bila domena »braun.si« s strani nosilca domene registrirana 31.1.2007, prva pritožnikova znamka skupnosti oziroma mednarodno registrirana znamka, ki vsebuje besedo »braun«, pa je bila registrirana 23.5.1973. Med 11 znamkami skupnosti oziroma mednarodno registriranimi znamkami pritožnika, ki vsebujejo besedo »braun«, jih je bilo 9 registriranih pred dnevom registracije domene.

Razsodnik na podlagi dejstev, ki jih je navedel pritožnik, in dokazov, ki jih je ta predložil, sklepa, da je nosilec domene vedel oziroma mu ni moglo ostati neznano, da beseda »braun« predstavlja blagovne znamke pritožnika. Pritožnik je namreč priložil dokaze, iz katerih je razvidno, da so pritožnikovi izdelki široko dostopni na tržišču in intenzivno oglaševani, posledično pa poznani splošni javnosti.

Na slabo vero nosilca domene bi bilo mogoče sklepati tudi v primeru, da za obstoj blagovnih znamk, ki vsebujejo besedo »braun«, ne bi vedel. V praksi, ki temelji na pravilih UDRP, je namreč uveljavljeno, da znak slabe vere lahko predstavlja že dejstvo, da nosilec domene ne izvede poizvedbe v bazah blagovnih znamk.<sup>7</sup> V kolikor v konkretnem primeru nosilec domene blagovnih znamk pritožnika ne bi poznal, bi zanje izvedel že z osnovno poizvedbo po bazah znamk skupnosti oziroma mednarodno registriranih znamk. Glede na obseg in naravo dejavnosti, s katerimi se nosilec domene ukvarja, bi bilo takšno ravnanje mogoče upravičeno pričakovati. Prav tako je potrebno upoštevati dejstvo, da je pritožnik že imel registrirani domeni »braun.com« in »braun.co.jp«, kar bi nosilcu domene moralo biti znano, še posebej, ker se med drugim ukvarja tudi z registracijo domen.

Na namene nosilca domene kaže tudi vsebina spletne strani na zadevni domeni. Spletna stran vsebuje številna oglasna sporočila, ki obiskovalca napotujejo na spletne strani partnerjev nosilca domene, pa tudi na njegove lastne spletne strani, vse ciljne spletne strani pa imajo komercialno vsebino, saj ponujajo v prodajo različne proizvode oziroma storitve.

Ob oglasnih sporočilih je na spletni strani objavljeno le še kratko besedilo, da je bil spletni prostor zakupljen za naročnike nosilca domene, obiskovalci pa si naj, dokler vsebine ne bodo končane, ogledajo ostale partnerske ponudbe. Ni jasno, kaj v konkretnem primeru pomeni, da je bil spletni prostor zakupljen za naročnike nosilca domene, nosilec domene pa prav tako ni

<sup>7</sup> WIPO Case No D2001-1384 »jackspade.com«.



posredoval nobene izjave, s katero bi morebiti pojasnil pomen navedenega besedila. Ni jasno, kdo bi naj ta naročnik bil, saj je domena registrirana na ime nosilca domene, ki je obenem tudi registrar, prav tako pa v 32 mesecih, kolikor je minilo od registracije domene do vložitve pritožbe s strani pritožnika, na domeni nikdar ni bila postavljena spletna stran s samostojno vsebino. Omenjeno dejstvo jasno izkazuje, da kljub dostavku, naj si uporabniki partnerske ponudbe ogledajo, dokler vsebine ne bodo končane, nosilec domene ni imel namena dokončati samostojnih vsebin.

Na podlagi navedenih dejstev in predloženih dokazov razsodnik ugotavlja, da je nosilec domene registriral domeno zato, da bi uporabnike z zavajanjem privabil na spletno stran na domeni »braun.si« ter jih nato usmeril na svoje aktivne komercialne spletne strani in na komercialne spletne strani svojih partnerjev z namenom pridobivanja premoženjske koristi.

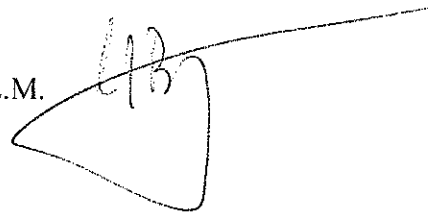
## 7. ODLOČITEV

Pritožbi pritožnika v zvezi z domeno »braun.si« se iz zgornjih razlogov na podlagi 2. odstavka 18. člena splošnih pogojev in v skladu s 1. odstavkom 15. člena pravil postopka ugotovi. V skladu z 2. odstavkom 15. člena pravil postopka se odredi prenos domene »braun.si« na pritožnika.

\*\*\*\*\*

razsodnica

dr. Maja Bogataj Jančič, LL.M., LL.M.  
v Ljubljani, 21. decembra 2010



\*\*\*konec dokumenta\*\*\*

\*\*\*ta dokument obsega 9 strani in se podpisan s strani razsodnice šteje za original\*\*\*