

RAZSODIŠČE ZA ALTERNATIVNO REŠEVANJE SPOROV ZA VRHNJO DOMENO .SI
ODLOČITEV RAZSODIŠČA V PRIMERU
ARDS 2011/46 »pošta.si«

1. Stranki:

Pritožnica: POŠTA SLOVENIJE d.o.o., Slomškov trg 10, 2500 Maribor
Nosilec domene: INFONOVA nove informacijske rešitve d.o.o., Koprška ulica94, 1000 Ljubljana
Pooblaščenec nosilca: Odvetniška družba Kotlušek& Pavčič o.p., d.o.o. iz Ljubljane

2. Domena:

pošta.si

3. Potek postopka:

Pritožnica je z vlogo, prispelo v pisni verziji 08.04.2011 in elektronski verziji 14.04.2011 na ARNES-ovo administrativno službo, ki zagotavlja podporo za delo razsodišča (v nadaljevanju administrator) v skladu z določbami 6.1, 6.2 in 6.3 Pravil postopka alternativnega reševanja domenskih sporov pod vrhno domeno .si (v nadaljevanju Pravila postopka ARDS) kot dela Splošnih pogojev za registracijo domen pod vrhno domeno .si (v nadaljevanju Splošni pogoji), na razsodišče vložila pritožbo, v kateri navaja, da je domena »pošta.si«, katere nosilec je družba INFONOVA nove informacijske rešitve d.o.o., identična oziroma zamenljivo podobna njenim znamkam, registriranim pri Uradu RS za intelektualno lastnino, in njenemu firmškemu imenu, kot je vpisan v sodni register v Republiki Sloveniji. Administrator je v skladu z določbo 6.8 Pravil postopka 14.4.2011 ugotovil, da je pritožba popolna in jo poslal nosilcu domene, ki jo je prejel dne 18.4.2011. Istočasno je administrator domeno blokiral in o tem obvestil pritožnika, registrarja in nosilca domene. Dne 06.05.2011 je administrator prejel pisno verzijo odgovora na pritožbo in jo posredoval pritožniku, ki jo je ta prejel dne 10.05.2011 in nanjo odgovoril 16.05.2011. Administrator je obe stranki pozval k poravnavi. Poziv je pritožnik prejel 17.05.2011, nosilec pa 19.05.2011. Administrator je obvestil predsednika razsodišča, naj določi razsodnika za ta primer. Predsednik sodišča je za razsodnico določil Evo Gostiša, ki je 09.06.2011 podala izjavo o nepristranskosti in neodvisnosti. Administrator ji je poslal dokumentacijo po pošti, ki jo je razsodnica prejela 15.06.2011.

4. Navedbe strank in njihove zahteve

Pritožnica v pritožbi navaja, da uporablja znamko »POŠTA SLOVENIJE«, »O'GLASNA POŠTA, »moja pošta« in »POŠTA PBS«, ki so registrirane pri Uradu RS za intelektualno lastnino (v nadaljevanju »UIL«) pod registrskimi številkami 200471171, 200471171, 200471178 in 200471192. Znamke so bile registrirane dne 30.6.2005, pritožnica pa je edina, ki ima besedo »POŠTA« oziroma besedne zveze, v katerih je vsebovana beseda »POŠTA« registrirane. Pritožnica je tudi edina pravna oseba, ki v firmi uporablja besedo »POŠTA«. Ker je domena »pošta.si« (v nadaljevanju »izpodbijana domena«) zamenljivo podobna znamkam pritožnika, hkrati pa je identična ali zamenljivo podobna njeni firmi, je izpolnjen prvi izmed pogojev 17. točke Splošnih pogojev.

Pritožnica v pritožbi nadalje navaja, da nosilec domene nima pravno priznanega interesa glede izpodbijane domene, saj spletna stran na naslovu »pošta.si« ni aktivna in iz nje ni razvidno, za

kakšen namen naj bi se sploh uporabljala. Spletna stran samo navidezno omogoča prijavo v neko aplikacijo, na kar pa sklepa iz dejstva, da so ob prvi uporabi uporabniki napoteni na meni »Možnosti«, kjer bi morali navesti ustrezne osebne informacije, menija »Možnosti« pa na spletni strani sploh ni. Na navideznost pa sicer kaže tudi povezava preko reklamne pasice, s klikom na katero se odpre nova spletna stran, ki prav tako ni aktivna. Glede na to naj bi po mnenju pritožnice bil izpolnjen tudi drugi pogoj iz točke 17 Splošnih pogojev.

Končno pa pritožnica še meni, da bi nosilec domene moral vedeti, da ima pritožnica registrirane prej navedene znamke ter da je Pošta Slovenije d.o.o. v Sloveniji splošno znano podjetje in je sinonim za poštno storitve. Znak slabe vere predstavlja že dejstvo, da nosilec domene ne izvede poizvedbe v bazah blagovnih znamk. Poleg tega že samo dejstvo, da je bila izpodbijana domena registrirana takoj, ko je bila registracija domen s šumniki mogoča, po mnenju pritožnice kaže na slabo vero nosilca domene. Glavna usmeritev nosilca domene je izvedba poslovnih in tržnih komunikacij preko sodobnih informacijskih tehnologij ter medijskih predstavitev poslovnih dejavnosti, med drugim pa omogoča tudi registracijo slovenskih, evropskih in svetovnih domen. Po mnenju pritožnice je nosilec domene izpodbijano domeno registriral zgolj z namenom, da jo kasneje proda za višjo ceno. S tem pa je po mnenju pritožnice izpolnjen še tretji pogoj iz 17. točke Splošnih pogojev. Pritožnica zahteva prenos izpodbijane domene nase.

Nosilec domene v svojem odgovoru navaja, da je družba, ki na slovenskem trgu ponuja med drugim storitve spletne elektronske pošte, kar je tudi njegova osnovna jedrna dejavnost. Te storitve predstavljajo 60-70% njegovih prihodkov. Te storitve uporabljajo največja slovenska podjetja, kot npr. banke, državne agencije, humanitarne organizacije ipd., portal na naslovu pošta.si (dosegljiv tudi na eposta.infonova.si) že vsaj 8 let uporablja razmeroma veliko število uporabnikov. Nosilec domene izpodbijano domeno uporablja in na trgu dobroverno ponuja storitev elektronske pošte na spletnem naslovu pošta.si že cca. 5 mesecev, sicer pa na portalu pošta.si razvija nov projekt spletne elektronske pošte.

Nosilec nadalje izpostavlja, da izpodbijana domena ni identična ne znamki in ne firmi pritožnice. Ta ima le znamke, ki vsebujejo besedo pošta, ki pa je sicer generičen pojem. Nadalje Pošta Slovenije ni sinonim za elektronsko ali spletno poslovanje, sam pa tudi ni zaznal niti od ene osebe, ki bi bila uporabnik storitev pritožnice, protesta, da je zmedena zaradi tega, ker nosilec domene uporablja domeno pošta.si. Tudi sicer pa je izpodbijana domena povsem primerna za storitve elektronske pošte in se pri tem sklicuje na portal www.mail.com.

Sicer pa je nosilec domene le-to registriral v dobri veri, ker na generični besedi nihče ne more imeti kakšne pravice, pri čemer pa izpodbijana domena označuje njegovo (de facto glavno) dejavnost, t.j. dejavnost elektronske pošte, elektronskega marketinga in varne elektronske pošte. Namen registracije domene je bil svojim uporabnikom olajšati dostop do portala elektronske pošte, ne pa izkoriščanje blagovne znamke ali firme pritožnice. Nosilec domene še pojasnjuje, da je eGlasnik prav tako storitev s področja elektronske pošte družbe Infonova.

V dodatni vlogi nato pritožnica prereka navedbe nosilca domene v odgovoru na pritožbo ter vztraja pri tem, da je slaba vera nosilca domene izkazana že s tem, da je izpodbijano domeno registriral takoj, ko je bilo to mogoče, dodaja pa še, da besedo »pošta« prebivalci Slovenije enačijo le z njo, da je registrirala znamko »POŠTA SLOVENIJE« in druge znamke itn. Poleg tega tudi sama ponuja storitev uporabe varnih elektronskih predalov in torej ne nudi zgolj klasičnih poštnih storitev kot v preteklosti.

5. Pogoji za sprožitev spora pred razsodiščem

Na podlagi določbe 17.2.1 Splošnih pogojev lahko pritožnik, ki zatrjuje, da registrirana domena krši katero njegovo pravico, sproži postopek alternativnega reševanja domenskega spora s posredovanjem administratorja pred razsodiščem, ko hkrati zatrjuje:

- da je domena nosilca identična ali zamenljivo podoba njegovi blagovni znamki, veljavni na območju RS, ali firmi, kot izhaja iz sodnega registra v RS ali da krši njegovo avtorsko pravico po pravu RS, ali registrirano geografsko označbo, do katere je upravičen po pravu RS, ali pa posega v drugo njeno pravico, ki mu je priznana po pravu RS;
- da nosilec nima pravno priznanega interesa glede registrirane domene; in
- da je domena registrirana ali se uporablja v slabi veri.

V skladu z določbo 17.3.2. Splošnih pogojev je razsodnik pri presoji, ali so pogoji iz točke 17.2.1. Splošnih pogojev izpolnjeni, prost in ni vezan na nikakršna dokazna pravila. Uporabi lahko katerakoli pravna pravila, načela ali prakso, ki se mu zdijo relevantni, če je to v skladu z javnim redom RS, skrbeti pa mora, da je zadoščeno načelu kontradiktornosti.

6. Izvedba dokazov in ugotovitev dejanskega stanja

Razsodnica je v pisnem postopku izvedla dokaze z vpogledom v pritožbo pritožnice in njeno dodatno vlogo, v odgovor na pritožbo nosilca domene, v redni izpis iz sodnega/poslovnega registra za pritožnico, izpis znamk iz baze UIL, ki vsebujejo besedo »POŠTA«, v izpis za znamko »POŠTA SLOVENIJE« št. 200471171, v izpis spletne strani nosilca domene, v izpis spletne strani nosilca domene za storitev eGlasnik, v izjave družb RENEE &CO družba za trgovino, turizem in poslovni razvoj d.o.o., AGENCIJE RENEE družba za turizem, trgovino in poslovni razvoj d.o.o., PLAZA trgovina na drobno d.o.o., SIMING družba z inženiring in razvoj programske opreme, Ljubljana d.o.o., prikaz uporabe e-pošte na spletni strani www.pošta.si, prikaz uporabe e-pošte na spletni strani www.eglasnik.si, račune za med drugim e-poštni predal za prej navedene družbe, v dopis ARNES-a z dne 3.5.2011 glede aktivacije izpodbijane domene, vpogledala pa je tudi v podatke o nosilcu domene pri AJ PES-u.

V zvezi s preizkusom, ali je izpodbijana domena identična ali zamenljivo podobna znamkam pritožnice ter njenemu firmškemu imenu, razsodnica ugotavlja, da znamke, na katere se sklicuje pritožnica, res vsebujejo besedo »pošta«, nima pa pritožnica registrirane znamke, ki bi vsebovala besedo »pošta« brez drugih razlikovalnih elementov (slikovnih oziroma besednih). Ravno tako tudi firmsko ime pritožnice ni sestavljeno zgolj iz besede »pošta«, pač pa se njeno firmsko ime glasi POŠTA SLOVENIJE d.o.o. Dejansko tako nobena od znamk pritožnice ni identična izpodbijani domeni, ravno tako pa tudi ne njeno firmsko ime.

Pritožnica se v svoji pritožbi sklicuje tudi na to, da naj bi bila izpodbijana domena zamenljivo podobna njenim znamkam ter firmškemu imenu. Razsodnica se s tem stališčem načeloma strinja, saj je beseda »pošta« res del znamk in firmškega imena pritožnice.

Vendar pa bi bil po mnenju razsodnice ta argument lahko odločilen le v primeru, ko bi beseda »POŠTA« predstavljala neko fantazijsko ime, do katerega bi pritožnica imela izključno pravico. Ugotoviti je, da temu ni tako. Pritožnica tako sama opozarja na to, da je njena znamka »POŠTA SLOVENIJE« registrirana v povezavi s storitvami elektronske pošte, iz seznama blaga in storitev pri tej znamki pa izhaja, da ima pritožnica le-to registrirano za različne vrste storitev (poleg že navedene), ki predstavljajo poštno storitve, kot npr. telegrafske storitve, telegrafsko komuniciranje, teleks storitve, faksimilni prenos, dostava blaga po pošti, dostava sporočil, paketna dostava itn. Nosilec domene pa je med drugim registriran za opravljanje dejavnosti »druga poštna in kurirska dejavnost«, v kar se je prepričala tudi razsodnica z vpogledom v njegovo družbeno pogodbo. Da nosilec domene te storitve trži, pa izhaja iz izpisov njegove spletne

strani, prikaza delovanja e-pošte in izjav strank, ki jih je nosilec domene priložil k svojemu odgovoru na pritožbo.

Glede na navedeno oba, tako pritožnica kot tudi nosilec domene, na trgu ponujata poštno storitve, t.j. klasične ali pa elektronske pošte. V povezavi s temi storitvami pa je beseda »pošta« opisovalna. Glede na to po mnenju razsodnice pritožnici ni mogoče priznati izključnega upravičenja do besede »pošta«, dodatno tudi ob upoštevanju dejstva, da pritožnica ni predložila niti enega dokaza, iz katerega bi izhajalo, da uporabniki poštnih storitev besedo »pošta« povezujejo izključno z njo. Zaradi navedenega pa nadalje ni mogoče ugotoviti, da nosilec domene nima pravno priznanega interesa glede registrirane domene.

Nosilec domene ima po mnenju razsodnice tako kot vsi subjekti na trgu, ki ponujajo take ali drugačne storitve pošte (pa naj bo to dostava pisemskih pošilk, paketov ali pa storitve elektronske pošte) pravni interes glede domene »pošta.si«. Nosilec domene je izpodbijano domeno registriral prvi, pritožnica pa po mnenju razsodnice ni uspela dokazati, da bi ta domena morala pripadati ravno njej in nikomur drugemu.

Glede na navedeno tako ni izpolnjena druga od treh predpostavk iz določbe 17.2.1 Splošnih pogojev, t.j. da nosilec domene nima pravno priznanega interesa glede izpodbijane domene.

Ker skladno z določbo 17.2.1 Splošnih pogojev pritožnik s svojo pritožbo lahko uspe le, če so hkrati izpolnjeni vsi trije pogoji, kot jih ta točka določa, v predmetni zadevi pa ni izpolnjen pogoj iz druge alineje določbe 17.2.1 splošnih pogojev, se razsodnica ni ukvarjala z vprašanjem, ali držijo tudi zatrjevanja pritožnice glede tretje alineje te določbe, saj za to ni nobene potrebe.

Glede na navedeno je razsodnica skladno z določbo 17.3.1 Splošnih pogojev v povezavi s točko 15.1 Pravil postopka ARDS dne 2.7.2011 sprejela naslednjo

ODLOČITEV:

zahteva pritožnice se kot neutemeljena zavrne.

Administratorju se naloži, da blokado domene »pošta.si« odpravi.

Razsodnica
Eva Gostiša
V Hruševu, 3.7.2011