
RAZSODIŠČE ZA ALTERNATIVNO REŠEVANJE DOMENSKIH SPOROV ZA VRHNJO DOMENO .SI

ODLOČITEV RAZSODIŠČA

V PRIMERU ARDS 2011/54 - "powerbalance.si"

1. STRANKI

Pritožnik je Alter V&K d.o.o., Ulica Jožeta Jame 14, 1210 Ljubljana-Šentvid (v nadaljevanju *pritožnik*).

Nosilec domene je Matej Merc s.p., Potokarjeva 5, 2351 Kamnica, ki ga zastopa odvetnica Tanja Kompara, Tyrševa ulica 4, 2000 Maribor (v nadaljevanju *nosilec domene*).

2. DOMENSKO IME in REGISTRAR

Sporna domena je "powerbalance.si" (v nadaljevanju *domena*), ki je registrirana pri HITROST.COM d.o.o. (v nadaljevanju *registrar*).

3. POTEK POSTOPKA

Pritožba je bila vložena pri ARNES-u, ki zagotavlja administrativno podporo razsodišču (v nadaljevanju *administrator*), dne 07.11.2011. Administrator je istega dne ugotovil, da je pritožba popolna. Prav tako 07.11.2011 je bila domena blokirana, kar je bilo sporočeno pritožniku, nosilcu domene in registrarju, istega dne pa je bila pritožba v skladu z 8. odstavkom 6. člena Pravil postopka alternativnega reševanja domenskih sporov pod vrhno domeno .si (v nadaljevanju *pravila postopka*), ki so del Splošnih pogojev za registracijo domen pod vrhno domeno .si (v nadaljevanju *splošni pogoji*), poslana nosilcu domene. V skladu s 1. odstavkom 7. člena pravil postopka je nosilec domene vložil odgovor na pritožbo, ki ga je administrator prejel 2.12.2011 in ga v skladu s 3. odstavkom 7. člena posredoval pritožniku. Pritožnik je v skladu s 1. odstavkom 8. člena pravil postopka vložil dodatno vlogo pritožnika, ki jo je administrator prejel 13.12.2011 in jo v skladu s 4. odstavkom 8. člena posredoval nosilcu domene. V skladu s 1. odstavkom 11. člena je administrator stranki pozval k poravnavi. Ker stranki v 10 dneh po vročitvi predloga administratorju nista poslali vloge z izjavo, da sta sklenili poravnavo, je administrator v skladu s 1. odstavkom 12. člena pravil postopka 10.01.2012 pozval predsednika razsodišča naj določi razsodnika. Medtem je pooblaščenka nosilca odgovorila na dodatno vlogo pritožnika, katero pa je administrator zavrgel, saj v skladu s

pravili postopka nosilec domene ne odgovarja na dodatno vlogo pritožnika. Predsednik razsodišča je v skladu z 2. odstavkom 12. člena za razsodnico določil dr. Majo Bogataj Jančič, LL.M., LL.M. (v nadaljevanju razsodnik) in ji poslal dokumente v elektronski obliki ter jo pozval k podpisu izjave o nepristranskosti in neodvisnosti. V skladu s 5. odstavkom 12. člena pravil postopka je razsodnik izpolnil izjavo o neodvisnosti in nepristranskosti ter jo poslal administratorju, ki jo je prejel 19.01.2012. Administrator je istega dne v skladu s 1. odstavkom 13. člena pravil postopka razsodniku poslal spis z vsemi vlogami strank v papirnati obliki. Po pregledu vseh vlog je razsodnik ugotovil, da določeni dokumenti, na katere se sklicuje pritožnik, niso bili priloženi v izvorniku oz. v overjeni kopiji, kar pa je ključno za odločanje v zadevi. V skladu s 4. odstavkom 13. člena pravil postopka, ki razsodniku omogočajo, da lahko po administratorju od strank kadarkoli zahteva dodatne informacije in pojasnila, je razsodnik zaprosil za dopolnitev pomanjkljivosti. Razsodnik je prejel zahtevane izvornike dokumentov dne 31.1.2012 in tako nadaljeval z odločanjem v zadevi.

4. DEJANSKO STANJE

4.1. PRITOŽNIK

Pritožnik Alter V&K d.o.o. ima sedež na Ulici Jožeta Jame 14, 1210 Ljubljana-Šentvid.

Imetnik znamke "Power/Balance", ki je bila dne 22.9.2008, pod št. 0988096, registrirana kot mednarodna blagovna znamka pri Svetovni organizaciji za intelektualno lastnino (WIPO) za področje Avstralije, Japonske in Evropske skupnosti, kar pomeni, da velja tudi za območje Republike Slovenije, je družba Power Balance LLC, ki je zasebna družba z omejeno odgovornostjo, ustanovljena v skladu s pravnim redom ameriške zvezne države Delaware, in sedežem v 30012 Ivy Glenn, Suite 150, Laguna Niguel, California 92677 United States of America.

Pritožnik je dne 21.10.2011 z družbo Power Balance LLC sklenil Sporazum o omejenem pooblastilu (v nadaljevanju *Sporazum*), ki v 1. členu ureja vprašanja v zvezi s pravicami intelektualne lastnine med *pritožnikom* in družbo Power Balance LLC.

4.2. NOSILEC DOMENE

Nosilec domene je Matej Merc s.p. s sedežem Potokarjeva 5, 2351 Kamnica.

Nosilec domene se ukvarja s trgovino na debelo in ponujanjem različnih storitev za podjetja, med drugim pa trži tudi proizvode pod blagovno znamko "Power/Balance".

4.3. DOMENA

Domena "powerbalance.si" je bila dne 7.11.2011 blokirana, tako da je trenutno neaktivna in ne prikazuje nobene spletne strani.

5. NAVEDBE STRANK

5.1. PRITOŽNIK

Pritožnik v pritožbi in dodatni vlogi zatrjuje:

MBJ

- da je blagovna znamka "Power Balance" zaščitena blagovna znamka v Evropski uniji v skladu s tem pa tudi v Sloveniji;
- da je imetnik blagovne znamke "Power Balance" družba z omejeno odgovornostjo Power Balance, LLC s sedežem v 30012 Ivy Glenn, Suite 150, Laguna Niguel, California 92677 United States of America;
- da ima s Power Balance, LLC sklenjen Sporazum o omejenem pooblastilu, v katerem je nedvoumno zapisano, da ima kot ekskluzivni distributer pravico do uporabe in zaščite intelektualnih pravic družbe Power Balance LLC na področju Slovenije;
- da pomeni domenski spor ščitenje teh pravic;
- da mu je imetnik blagovne znamke "Power Balance" podelil ekskluzivno pravico, da registrira domeno "powerbalance.si" in s tem tudi izvedeno pravico, da prepreči registracijo drugim;
- da nosilec sporne domene "powerbalance.si" nima nikakršnih pravic ali dogovorov z družbo Power Balance LLC za rabo imena "Power Balance" v imenu domene, rabo logotipa "Power Balance" na spletnih straneh sporne domene in spletno prodajo izdelkov "Power Balance", s čimer krši temeljne intelektualne pravice omenjene družbe;
- da je spletna trgovina na domeni "powerbalance.si" vir prodaje ponarejenih in v originalni obliki neobstoječih izdelkov "Power Balance", zaradi česar imetnik uporablja sporno domeno v slabi veri, zavaja kupce, povzroča poslovno škodo pritožniku in kvari ugled blagovne znamke.

5.2. NOSILEC

Nosilec domene v odgovoru na pritožbo zatrjuje:

- da pritožnik ni nosilec pravic intelektualne lastnine ali avtorske pravice ali drugih pravic v zvezi z znamko oziroma imenom "Power Balance" in tako ni upravičen sprožiti postopka alternativnega reševanja domenskega spora, saj ne izpolnjuje ali izkazuje izpolnjevanje pogojev 17.2.1. splošnih pogojev, ki morajo biti podani kumulativno, niti domena ne posega v njegove avtorske ali druge pravice;
- da je domeno registriral oziroma jo uporablja v dobri veri, saj jo je pridobil še preden je svoja upravičenja pridobil pritožnik;
- da je preko spletne strani na tej domeni tržil različne izdelke vključno z izdelki družbe Power Balance LLC, ki jih je zakonito kupil in uvozil v Slovenijo, še preden naj bi pritožnik postal ekskluzivni distributer izdelkov "Power Balance" za področje Slovenije;
- da so bili izdelki "Power Balance" legalno kupljeni in uvoženi v Slovenijo ter v tem okviru podvrženi tudi carinskemu pregledu.

6. UGOTOVITVE RAZSODNIKA

V skladu s 1. točko 3. odstavka 17. člena splošnih pogojev razsodnik ugotovi pritožniku samo v primeru, če ugotovi, da so izpolnjeni pogoji iz 1. točke 2. odstavka 17. člena. Ti pogoji so:

- da je domena nosilca identična ali zamenljivo podobna blagovni znamki pritožnika, veljavni na območju Republike Slovenije, ali firmi, kot izhaja iz sodnega registra v Republiki Sloveniji, ali da krši avtorsko pravico pritožnika po pravu Republike Slovenije, ali registrirano geografsko označbo, do katere je pritožnik upravičen po pravu Republike Slovenije, ali posega v pritožnikove pravice na osebni imenu po pravu Republike Slovenije, ali pa posega v drugo pritožnikovo pravico, ki je priznana v pravnem redu Republike Slovenije;

- da nosilec nima pravno priznanega interesa glede registrirane domene; in
- da je domena registrirana ali se uporablja v slabi veri.

Pritožnik mora dokazati obstoj vseh treh elementov hkrati.

V skladu z 2. točko 3. odstavka 17. člena razsodnik pri presoji teh elementov ni vezan na nikakršna dokazna pravila. Uporabi lahko katerakoli pravna pravila, načela ali prakso, ki se mu zdijo relevantni, če je to v skladu z javnim redom v Republiki Sloveniji. Na podlagi te možnosti se razsodnik sklicuje na prakso Rzsodišča za alternativno reševanje domenskih sporov za vrhno domeno .si in, v obsegu, ki ga dovoljuje podobnost splošnih pogojev in pravil postopka s Politiko za enotno reševanje domenskih sporov (Uniform Domain Name Resolution Policy, v nadaljevanju politika UDRP)¹ in s Pravili za enotno reševanje domenskih sporov (Rules for Uniform Domain Names Resolution Policy, v nadaljevanju pravila UDRP)², na prakso, ki temelji na politiki UDRP in pravilih UDRP.

6.1. "IDENTIČNA ALI ZAMENLJIVO PODOBNA"

Preden razsodnik odloča ali domena dosega kriterije »identičnosti« ali »zamenljivosti«, mora ugotoviti ali je pritožnik imetnik pravic, v zvezi s katerimi vlaga pritožbo. Razsodnik mora torej najprej ugotoviti ali je pritožnik imetnik znamke in nato ali je znamka identična ali zamenljivo podobna z domeno.

Kot izhaja iz pregleda registra blagovnih znamk pri Svetovni organizaciji za intelektualno lastnino (WIPO) in, kar je v konkretnem primeru ključno, urada Evropske unije za usklajevanje na notranjem trgu (OHIM) je imetnik blagovne znamke "Power/Balance" zasebna družba z omejeno odgovornostjo Power Balance LLC s sedežem v 30012 Ivy Glenn, Suite 150, Laguna Niguel, California 92677 United States of America. Kljub temu da pritožnik ni neposredni imetnik blagovne znamke "Power/Balance", je stališče sodne prakse³, ki temelji na pravilih UDRP, da se kot pritožnik na podlagi 1. točke 2. odstavka 17. člena splošnih pogojev lahko šteje tudi imetnik ekskluzivne licence, ki mu je imetnik pravic dal soglasje za vložitev pritožbe oziroma imetnik neizključne licence, ki mu je imetnik pravic dal soglasje za vložitev pritožbe.

Iz 1. člena *Sporazuma* med pritožnikom in družbo Power Balance LLC, ki ureja vprašanja v zvezi s pravicami intelektualne lastnine med pritožnikom in omenjeno družbo, izhaja, da ima pritožnik za območje Slovenije pravico da:

- sproža, vlaga oz. toži razumne in potrebne civilne, kazenske ali administrativne mere zoper ponarejevalce intelektualnih pravic "Power Balance", vključno s postopki pred lokalnimi sodišči;
- zagotovi Uradu Republike Slovenije za intelektualno lastnino podatke v zvezi z intelektualnimi pravicami "Power Balance" glede prijav blagovnih znamk tretjih oseb;
- podvzame nujne postopke za vlaganje protestov zoper vsakršne prijave blagovnih znamk s strani tretjih oseb, ki morebiti kršijo intelektualne pravice "Power Balance";
- odgovori na morebitne proteste v zvezi z blagovnimi znamkami tretjih oseb;

¹ Dostopno na <http://www.icann.org/en/dndr/udrp/policy.htm>, obiskano januarja 2012.

² Dostopno na <http://www.icann.org/en/dndr/udrp/uniform-rules.htm>, obiskano januarja 2012.

³ Razsodnik se pri svoji odločitvi sklicuje na primera ARDS 2005/3/B – "maxicosi.si in WIPO Case No D2001 1031 »Mitsubishi-motors.com«.

- podvzame nujne postopke za vlaganje prepovedi registracij blagovnih znamk s strani tretjih oseb, ki morebiti kršijo intelektualne pravice "Power Balance";
- sprejme prepoved morebitnih registracij blagovnih znamk s strani tretjih oseb;
- v skladu s pooblastilom na podlagi *Sporazuma* in za čas trajanja *Sporazuma* na teritoriju Slovenije registrira domeno z nazivom www.powerbalance.si.

Razsodnik ugotavlja, da 1. člen *Sporazuma* jasno kaže, da ima pritožnik za zavarovanje pravic intelektualne lastnine družbe Power Balance LLC izrecno soglasje imetnika pravic na znamki "Power/Balance", da podvzame ustrezne ukrepe za zavarovanje teh pravic na območju Slovenije, kar pomeni, da pritožnik izpolnjuje pogoje iz 1. točke 2. odstavka 17. člena splošnih pogojev in je zato upravičen vložiti pritožbo v domenskem sporu.

Blagovna znamka "Power/Balance" je besedna blagovna znamka, ki je sestavljena iz treh elementov, in sicer besede "Power", poševnice in besede "Balance". Sporna domena besedi "Power" in "Balance" poveže v enotni "powerbalance.si". Kljub temu da je pri blagovni znamki med besedi dodana poševnica, je v praksi, ki temelji na pravilih UDRP, uveljavljeno, da sta znamka in domena identični, kadar je domeni identičen besedni del znamke, znamka pa lahko vsebuje tudi dodatne oblikovalne elemente, ki jih ni mogoče reproducirati v obliki domene.⁴ Dejstvo, da ima znamka v svojem imenu poševnico, ne vpliva na ugotovljeno identičnost.

Znamka pritožnika, ki vsebuje besedi "Power" in "Balance" in domena "powerbalance.si" se sicer razlikujeta tudi v tem, da je v primeru domene besedi powerbalance pripet dodatek ".si". Dodatek ".si", ki je oznaka za vrhno nacionalno domeno, je posledica trenutnih tehničnih zahtev sistema domenskih imen (DNS) in ga uporabniki kot takšnega tudi prepoznajo. Dodatek se zato pri ugotavljanju kriterija identičnosti ali zamenljive podobnosti ne upošteva.⁵

6.2. »UPRAVIČENJE ALI PRAVNO PRIZNANI INTERES NOSILCA DOMENE«

Razsodnik mora na podlagi dokazov pritožnika ugotoviti, da nosilec domene nima upravičenja ali pravno priznanega interesa na domeni. Če pritožnik navede dejstva, ki na prvi pogled kažejo, da nosilec domene nima upravičenja ali pravnega interesa na domenskem imenu, se dokazno breme prevali na nosilca domene.

V skladu s primerjalno prakso lahko nosilec domene svoje upravičenje ali pravni interes na domeni dokazuje s katerokoli izmed naslednjih okoliščin:

- da je uporabljal ali se opazno pripravljaj na uporabo domene ali imena, vsebovanega v domeni, v povezavi z dobrovernim ponujanjem blaga ali storitev, pred obvestilom o sporu, ali
- da je kot posameznik, družba ali druga organizacija splošno znan po imenu, ki ga vsebuje domena, četudi to ime ni registrirano kot znamka, ali
- da domeno uporablja na zakonit in nekomercialen ali pošten način in sicer brez dobičkonosnega zavajajočega namena pritegovanja potrošnikov ali omadeževanja znamke v zvezi s to domeno.

⁴ WIPO Case No D2001-1174 - "dolcegabbana.com".

⁵ WIPO Case No D2000-0477 »walmartcanadasucks.com«, WIPO Case No D2000-0812 »New York Life Insurance Company v. Arunesh C. Puthiyoth«, WIPO Case No D2003-0172, »rA & F Trademark, Inc., Abercrombie & Fitch Stores, Inc., Abercrombie & Fitch Trading Co., Inc. V. Party Night, Inc.«

Razsodnik ugotavlja, da je pritožnik z argumenti, da je blagovna znamka "Power/Balance" zaščiten blagovna znamka v Sloveniji, da je imetnik blagovne znamke "Power/Balance" ameriška družba Power Balance LLC, ki je pravice do uporabe intelektualnih pravic "Power/Balance" za področje Slovenije s *Sporazumom* prenesla na pritožnika in da je spletna trgovina na domeni "powerbalance.si" vir prodaje ponarejenih in v originalni obliki neobstoječih izdelkov "Power Balance", v zadostni meri navedel dejstva, ki na prvi pogled kažejo, da nosilec domene nima upravičenja ali pravnega interesa na domenskem imenu. Dokazno breme se tako prevali na nosilca domene.

Nosilec domene v odgovoru na pritožbo navaja, da je sporno domeno pridobil in uporabljal povsem legalno, še preden je pritožnik sploh sklenil sporazum z družbo Power Balance LLC, na podlagi katere naj bi ta pridobil pravico do uporabe intelektualnih pravic "Power/Balance" na področju Republike Slovenije. Nosilec je kot samostojni podjetnik preko spletne strani na tej domeni tržil različne izdelke vključno z izdelki družbe Power Balance LLC, ki jih je domnevno zakonito kupil in uvozil v Republiko Slovenijo, še preden naj bi pritožnik sploh postal ekskluzivni distributer izdelkov "Power Balance" za Republiko Slovenijo in v tej zvezi pridobil kakršnakoli upravičenja.

Iz primerjalne prakse izhaja, da ima nosilec domene upravičenje na domeni takrat, kadar se lahko sklicuje na pravice intelektualne lastnine, ki so identične domenskemu imenu oziroma iz katerih domensko ime izhaja.⁶ V primeru trženja izdelkov "Power Balance" razsodnik ugotavlja, da nosilec domene v postopku ni predložil nobenega dokaza, iz katerega bi bilo razvidno, da je imetnik pravic intelektualne lastnine "Power Balance". Nosilec domene je samostojni podjetnik, ki v sklopu ponudbe različnih izdelkov ponuja tudi izdelke družbe Power Balance LLC, katere kupi v tujini, jih uvozi v Republiko Slovenijo in prodaja preko spletne strani "powerbalance.si".

Razsodnik glede okoliščin za dokazovanje upravičenja oz. pravnega interesa nosilca domene na domenskem imenu ugotavlja, da v primeru prve kategorije nosilec domene ne izpolnjuje kriterija dobrovernega ponujanja blaga ali storitev. Kot izhaja iz primerjalne prakse⁷ ni podan element dobre vere v primeru ponujanja produktov ali storitev, kjer uporaba domenskega imena predstavlja kršitev blagovne znamke. Ker nosilec domene od imetnika blagovne znamke "Power/Balance" ni pridobil dovoljenja oz. licence za uporabo te blagovne znamke, je kakršnakoli uporaba blagovne znamke "Power/Balance", na način, da se registrira domensko ime oz. izkorišča pravice, ki izhajajo iz blagovne znamke, nezakonita, zaradi česar kljub uporabi domene "powerbalance.si" pred obvestilom o domenskem sporu, glede prve kategorije, ni mogoče ugotoviti zakonitega pravnega interesa nosilca domene.

Glede druge kategorije za dokazovanje zakonitega pravnega interesa razsodnik ugotavlja, da nosilec domene, ki v pravnem prometu uporablja ime Matej Merc s.p., ni splošno znan po imenu, ki ga vsebuje domena, četudi to ime ni registrirano kot znamka.

Tretja kategorija, ki lahko dokaže upravičen interes nosilca domene, pride v poštev predvsem v primeru kritike imetnika znamke oziroma parodije, ki ne smeta imeti komercialnega značaja. V konkretnem primeru dejstva, ki upravičujejo sklicevanje na to kategorijo, niso podana. Znakov, ki bi kazali na to, da je spletna stran na domeni »powerbalance.si«⁸ bila postavljena z namenom kritike podjetja Power Balance LLC, ni, prav tako pa se zahteva, da je takšen namen spletne strani na

⁶ WIPO Case No D2000-1257 - "cellcontrol.org", WIPO Case No D2000-0410 - "scientologie.org", E-resolution Case No AF-0205 - "whiskeyyagogo.com" and others.

⁷ WIPO Case No D2000-0123 - "buyaserta.com et al".

spletni strani izrecno objavljen, kar v konkretnem primeru ni izpolnjeno. Prav tako ni izpolnjen pogoj nekomercialne uporabe, saj je jasno, da je bila spletna stran ustanovljena z namenom spletne prodaje izdelkov "Power Balance", kar nedvomno kaže na komercialni značaj uporabe domene.

Na podlagi zgoraj navedenega razsodnik ugotavlja, da nosilec domene ni uspel dokazati, da obstaja verjetnost katerekoli od okoliščin, na podlagi katerih bi razsodnik lahko ugotovil, da ima nosilec domene upravičenje ali pravni interes na domeni.

6.3. »REGISTRACIJA ALI UPORABA DOMENE V SLABI VERI«

Razsodnik ugotovi pritožniku samo v primeru, ko ta dokaže, da je nosilec domene domeno registriral ali jo uporablja v slabi veri. V skladu s primerjalno prakso kot dokaz slabe vere štejejo zlasti:

- okoliščine, ki kažejo na to, da je nosilec domene registriral domeno v prvi vrsti zaradi prodaje, dajanja v »najem« ali drugih oblik prenosa domene pritožniku, ki je imetnik znamke, oziroma družbi, ki mu je konkurenčna, za ceno, ki občutno presega stroške, povezane s pridobitvijo oziroma imetništvom domene;
- registracija z namenom preprečitve, da bi imetnik znamke registriral svoj znak kot domeno, pod pogojem, da je bil prijavitelj vpleten v primer takega ravnanja;
- registracija z namenom oviranja poslovanja konkurenčne družbe;
- uporaba domene z dobičkonosnim namenom, to je privabiti uporabnike interneta na svoje spletno mesto ali drugo internetno lokacijo, z vzpostavljanjem podobnosti s pritožnikovim znakom, s katero se vrši zavajanje glede vira, sponzorstva, povezanosti ali privolitve pritožnika glede spletnega mesta ali druge lokacije oziroma proizvoda ali storitve, ki se ponuja na imetnikovem spletnem mestu ali drugi lokaciji.

Razsodnik na podlagi pregleda spletne baze WHOIS, ki se vodi pri ARNESU, in priloženih dokazov ugotavlja, da je bila sporna domena "powerbalance.si" s strani nosilca domene registrirana 25.01.2010, blagovna znamka, katero ima pritožnik na podlagi *Sporazuma* pravico uporabljati in varovati na področju Slovenije, pa je bila v okviru mednarodne registracije blagovne znamke registrirana kot znamka Skupnosti, ki velja v vseh državah članicah Evropske skupnosti, torej tudi za Slovenijo, dne 22.9.2008. Razsodnik na podlagi dejstev in dokazov, ki sta jih predložila pritožnik in nosilec domene, sklepa, da je nosilec domene vedel oziroma mu ni moglo ostati neznano, da beseda "Power Balance" predstavlja zaščiteno blagovno znamko v Sloveniji.

Na slabo vero nosilca domene bi bilo mogoče sklepati tudi v primeru, da za obstoj blagovne znamke, ki vsebujejo besedo "Power Balance", ne bi vedel. V praksi, ki temelji na pravilih UDRP, je namreč uveljavljeno, da znak slabe vere lahko predstavlja že dejstvo, da nosilec domene ne izvede poizvedbe v bazah blagovnih znamk.⁸ V konkretnem primeru je takšna možnost še toliko manj verjetna, saj je nosilec domene tržil izdelke družbe Power Balance LLC, kar pomeni, da je gotovo vedel tudi za obstoj blagovne znamke "Power/Balance".

Uporaba sporne domene za spletno stran, ki ponuja različne produkte, med drugim tudi izdelke družbe Power Balance LLC, za katere pritožnik zatrjuje, da gre za ponaredke, ustvarja neprimerno uporabo blagovne znamke "Power Balance", ker pa je iz navedb pritožnika očitno, da nosilec domene ni na spletni strani nikjer označil, da ni pooblaščen distributer izdelkov Power Balance za

⁸ WIPO Case No D2001-1384 »jackspade.com«.

območje Slovenije, je takšno ravnanje v skladu s primerjalno prakso dokaz slabe vere nosilca domene.⁹

Razsodnik ugotavlja, da je z uporaba sporne domene nosilec domene želel z dobičkonosnim namenom privabiti uporabnike interneta na svojo spletno mesto, s čimer je ustvarjal zmedo glede povezanosti njegove dejavnosti z družbo Power Balance LLC, s katero ni imel sklenjenega nobenega dogovora ali licenčne pogodbe o sodelovanju oziroma prodaji izvirnih izdelkov Power Balance, kot to izhaja iz priložene dokumentacije obeh strank.

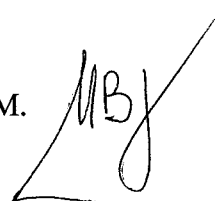
Na podlagi navedenega razsodnik ugotavlja, da je nosilec domene domeno registriral in jo uporablja v slabi veri.

7. ODLOČITEV

Pritožbi pritožnika v zvezi z domeno "powerbalance.si" se iz zgornjih razlogov na podlagi 2. odstavka 17. člena splošnih pogojev in v skladu s 1. odstavkom 15. člena pravil postopka ugotovi. V skladu z 2. odstavkom 15. člena pravil postopka se odredi prenos domene "powerbalance.si" na pritožnika.

razsodnica

dr. Maja Bogataj Jančič, LL.M., LL.M.
v Ljubljani, 27. februar 2012



konec dokumenta

ta dokument obsega 8 strani in se podpisano s strani razsodnice šteje za original

⁹ WIPO Case No D20010211 »Houghton Mifflin Co. v. The Weathermen, Inc«.