

**RAZSODIŠČE ZA ALTERNATIVNO REŠEVANJE SPOROV ZA VRHNJO
DOMENO .SI
ODLOČITEV RAZSODIŠČA V PRIMERU
ARDS2013/57 »zippo.si«**

1. Stranke

Pritožnik: Zippo Manufacturing Company, 33 Barbour Street, Bradford, Pennsylvania 16701, ZDA; Pooblaščenec: Marjan Pipan, Kotnikova 5, 1000 LJUBLJANA
Nosilec domene: Poromtehining d.o.o., Ulica IX korpusa 17, 6230 POSTOJNA

2. Domena

zippo.si

3. Potek postopka

Pritožnik je v svoji pritožbi z dne 8/3-2013 (elektronska verzija) in 13/3-2013 (pisna verzija) podal zahtevo za odločanje razsodišča v predmetni zadevi. Dne 13/3-2013 je bilo pooblaščenim osebi pritožnika, registrarju in nosilcu sporočeno, da je domena blokirana. Dne 13/3-2013 je bila pritožba posredovana nosilcu domene, ki jo je prejel 14/3-2013. Dne 5/4-2013 je rok za odgovor na pritožbo potekel – odgovor na pritožbo s strani nosilca domene ni bil vložen. Obe stranki sta bili tega dne pisno pozvani k poravnavi (nosilec domene prejel 6/4-2013, pritožnik prejel 8/4-2013). Dne 17/4-2013 je rok za poravnavo potekel. Dne 18/4-2013, je predsednik razsodišča dr. Krešo Puharič, po poteku roka za poravnavo, določil za razsodnika dr. Boruta Stražišarja, ki je 23/4-2013 podal izjavo o neodvisnosti in nepristranosti.

4. Navedbe strank

a) Navedbe pritožnika

Pritožnik navaja, da je domena identična ali zamenljivo podobna njegovi znamki ali sloganu, veljavnem na območju Republike Slovenije. Ob tem nosilec nima nobene pravice ali pravno priznanega interesa na domeni in da je bila domena registrirana ali se uporablja v slabi veri. Pritožnika navaja, da nosilec domene krši pritožnikove pravice, ki izhajajo iz njegovih mednarodnih znamk »ZIPPO«, znam Skupnosti »ZIPPO«, veljavnih v Republiki Sloveniji ter nacionalnih oziroma slovenskih blagovnih znamk »ZIPPO.« Pritožnik svoji pritožbi prilaga priloge o registraciji družbe ZIPPO, dalje dokaze o mednarodni prepoznavnosti znamke ZIPPO ter dokazila o registraciji blagovne znamke ZIPPO.

Pritožnika nadalje navaja, da nosilec domene ni na noben način povezan z delovanjem pritožnika, ni eden od njegovi zastopnikov niti ne opravlja posloav zanj. Tako nosilec domene nima pravice ali pravno priznanega interesa do domene.

Pritožnik nadalje navaja, da je nosilec domene vrhno domeno registriral v slabi veri in sicer z namenom, da bi z njo trgoval. Kot dokaz navaja, da je nosilec domene podjetne z nizkim letnim prometom in zlasti, da nosilec domene spletne strani sploh ni razvil oziroma jo oblikoval. To naj bi kazalo na namen, da je nosilec domeno registriral z namenom oddaje v najem ali prodaje same domene.

Pritožnik zahteva, da se domena zippo.si prenese na pritožnika.

b) Navedbe nosilca domene

Nosilec domene ni podal nikakršnih navedb

5. Ugotovitve rzsodnika

Po določbi točke 17.2.1. Splošnih pogojev za registracijo domen pod vrhno domeno .si, pritožnik, ki zatrjuje, da registrirana domena krši katero njegovo pravico, lahko sproži postopek ARDS samo v primerih, ko hkrati zatrjuje:

- da je domena nosilca identična ali zamenljivo podobna njegovi blagovni znamki, veljavni na območju Republike Slovenije, ali firmi, kot izhaja iz sodnega registra v Republiki Sloveniji, ali da krši njeno avtorsko pravico po pravu Republike Slovenije, ali registrirano geografsko označbo, do katere je upravičena po pravu Republike Slovenije, ali posega v njene pravice na osebnem imenu po pravu Republike Slovenije, ali pa posega v drugo njeno pravico, ki je priznana v pravnem redu Republike Slovenije;
- da nosilec nima pravno priznanega interesa glede registrirane domene; in
- da je domena registrirana ali se uporablja v slabi veri.

Po določbi točke 17.3.1. Splošnih pogojev za registracijo domen pod vrhno domeno .si rzsodišče odloči, da se domena izbriše ali prenese na pritožnika samo v primeru, če ugotovi, da so pogoji iz tč. 17.2.1 teh Splošnih pogojev dejansko izpolnjeni. Po določbi točke 17.3.2. Splošnih pogojev za registracijo domen pod vrhno domeno .si je rzsodišče, pri presoji, ali so pogoji iz tč. 17.2.1. teh Splošnih pogojev izpolnjeni, prosto in ni vezano na nikakršna dokazna pravila. Uporabi lahko katerakoli pravna pravila, načela ali prakso, ki se mu zdijo relevantni, če je to v skladu z javnim redom v Republiki Sloveniji. Ves čas postopka mora rzsodišče skrbeti, da je zadoščeno načelu kontradiktornosti.

Pri presoji, ali je domena nosilca identična ali zamenljivo podobna znami ali sloganu, veljavnem na območju Republike Slovenije, razsodnik šteje to dejstvo, kot nedvomno dokazano. To nedvomno izhaja iz izpiska registrirane znamke pri Uradu Republike Slovenija za intelektualno lastnino, ki ga je svoji vlogi priložil pritožnik.

Glede drugega pogoja, da nosilec nima pravno priznanega interesa glede domene je razsodnik pri odločanju izhajal iz navedb pritožnika ki jih nosilec domene ni zanikal in sicer:

- da nosilec domene ni pravno povezan s pritožnikom;
- da nosilec domene ne posluje s pritožnikom.

Dalje je razsodnik pri presoji drugega pogoja izhajal tudi iz podatkov iz AJPESA iz katerih izhaja, da je nosilec domene podjetje za prodajo in storitve z nizkim obsegom letnega prometa. Še več iz same dejavnosti podjetja dejansko ne izhajajo nobene okoliščine, ki bi nosilcu domene dajale pravico do uporabe imena ZIPPO.

Glede uporabe domene v slabi veri pa je razsodnik pri odločanju vpogledal v posredovano dokumentacijo in dostopne spletne strani. Vsekakor dejstvo same registracije vrhnje domene dne 9/2-2013 in pa dejstvo, da na dan vložitve pritožbe spletna stran sploh ni bila razvita oziroma vsebinsko oblikovana, kaže na namen nosilca domene, da je domeno ragoistriral zgolj z namenom kasnejšega pravnega razpolaganja in ne z namenom, da bi to domeno dejansko tudi sam uporabljal. To vsekakor kaže na registracijo domen v slabi veri in tudi nedvomno izpolnitev trtejega pogoja.

Na podlagi navedenega je razsodnik sprejel naslednjo

ODLOČITEV:

Pritožbi se ugodi ter odredi prenos domene zippo.si na pritožnika Zippo Manufacturing Company, 33 Barbour Street, Bradford, Pennsylvania 16701, ZDA

Pravni pouk:

Po določbi točke 15.4 pravil postopka alternativnega reševanja domenskih sporov pod vrhnjo domeno si. zoper odločitev v postopku ARDS ni pritožbe.

Razsodnik: dr. Borut Stražišar



Ljubljana, 3.5.2013