

RAZSODIŠČE ZA ALTERNATIVNO REŠEVANJE SPOROV ZA VRHNJO DOMENO .SI
ODLOČITEV RAZSODIŠČA V PRIMERU
ARDS 2018/93 »ziaja.si«

1. Stranke

Pritožnik: Ziaja Ltd, Gdansk, Poljska

Nosilec: Domain Privacy LLC, Lewes, Združene države Amerike

2. Domena

ziaja.si

3. Potek postopka

Pritožnik je v svoji pritožbi z dne 20.4.2018 podal zahtevo za odločanje razsodišča v predmetni zadevi. 26.4.2018 je bilo ugotovljeno, da pritožba izpolnjuje formalne zahteve. 9.5.2018 so bili pritožnik, registrar in nosilec po e-pošti obveščeni, da je domena blokirana. Pisno obvestilo o vložitvi pritožbe je bilo poslano na poštni naslov nosilca navedenega v bazi. Pritožba poslana nosilcu po e-pošti. Rok za odgovor na pritožbo (21 dni) se izteče 30.05.18. 31.5.2018 prejme administrator pisno obvestilo o vložitvi pritožbe (ki je bilo 09.05.2018 poslano na poštni naslov nosilca domene) z oznako »return to sender, not deliverable as addressed, unable to forward«. 4.6.2018 je administrator po načelu rotacije določil razsodnika Boštjana Makaroviča in mu poslal dokumentacijo v pregled ter izjavo razsodnika o neodvisnosti in nepristranskosti v podpis. Izjava je bila isti dan podpisana vrnjena administratorju.

4. Navedbe strank

a) Navedbe pritožnika

Pritožnik navaja, da ima na ozemlju Slovenije registrirano znamko Ziaja, kar izkazuje s potrdilom o registraciji. Pritožnik navaja, da je imel registrirano domeno ziaja.si, potem pa jo je pozabil obnoviti. Ob naslednjem preverjanju je ugotovil, da je domena registrirana na aftermarket.pl, njena edina uporaba pa je ponudba za prodajo domene za 40.000 PLN (ekvivalent približno 9.000 EUR). Slednje pritožnik dokazuje z izpisom zaslona.

Pritožnik zahteva, da se domena prenese nanj.

b) Navedbe nosilca domene

Nosilec domene na navedbe pritožnika ni odgovoril.

5. Ugotovitve razsodnika

Tretja oseba, ki zatrjuje, da registrirana domena krši katero njeno pravico, lahko kot pritožnik sproži postopek ARDS samo v primerih, ko hkrati zatrjuje:

- domena je enaka ali zamenljivo podobna znamki veljavni na območju Republike Slovenije ali firmi, kot izhaja iz sodnega registra v Republiki Sloveniji, ali
- domena krši avtorske pravice po pravu Republike Slovenije, ali
- domena krši registrirano geografsko označbo, do katere je pritožnik upravičen po pravu Republike Slovenije, ali
- domena posega v pravice na osebni imenu po pravu Republike Slovenije, ali
- domena posega v drugo pravico, ki je priznana v pravnem redu Republike Slovenije, in
- nosilec domene nima pravno priznanega interesa do te domene, in
- domena je registrirana ali se uporablja v slabi veri.

Razsodnik odloči, da se domena prenese na pritožnika samo v primeru, če ugotovi, da so zgoraj navedeni pogoji za sprožitev postopka ARDS dejansko izpolnjeni.

Razsodnik glede na to najprej ugotavlja, da je sporna domena identična znamki pritožnika, veljavni na območju Republike Slovenije, kot to izhaja iz priloženih listin.

V odsotnosti odgovora nosilca, ustreznih sestavin imena nosilca ter obstoja spletnega mesta na naslovu sporne domene tudi ni mogoče sklepati na kakršenkoli pravno priznan interes nosilca glede domene.

Registracija po izteku veljavnosti domene brez vzpostavitve legitimnega spletnega mesta ter ponudba za prodajo po očitno ekscesni ceni nedvomno kažeta na slabo vero nosilca.

Na podlagi navedenega je razsodnik sprejel naslednjo

ODLOČITEV:

Pritožbi se ugodi in se domena prenese na pritožnika.

RAZSODNIK:

Boštjan Makarovič

