

# RAZSODIŠČE ZA ALTERNATIVNO REŠEVANJE DOMENSKIH SPOROV ZA VRHNJO DOMENO .SI

## ODLOČITEV RAZSODIŠČA V PRIMERU ARDS2018/95 "dnevipravnikov.si"

### 1. STRANKI

Pritožnik je Lexpera d.o.o., Tivolska cesta 50, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju »**Pritožnik**«)

Nosilec domene je , Velika Britanija (v nadaljevanju »**Nosilec domene**«).

### 2. DOMENSKO IME in REGISTRAR

Sporna domena je "dnevipravnikov.si" (v nadaljevanju »**Domena**«). Registrar je Gigaspark.com (v nadaljevanju »**Registrar**«)

### 3. POTEK POSTOPKA

Pritožba v elektronski in pisni obliki je bila vložena pri ARNESu, ki zagotavlja administrativno podporo razsodišču (v nadaljevanju »**Administrator**«), 5.6.2018. Administrator je dne 7.6.2018 ugotovil, da je pritožba popolna in istega dne tudi blokiral Domeno in o tem obvestil Pritožnika, Registrarja in Nosilca domene po elektronski pošti. Istega dne je bilo skladno s Pravili postopka alternativnega reševanja domenskih sporov (v nadaljevanju "**Pravila postopka**"), ki so del Splošnih pogojev za registracijo domen pod vrhno domeno .si (v nadaljevanju "**Splošni pogoji**") obvestilo o vložitvi pritožbe poslano na poštni naslov Nosilca domene, pritožba pa na elektronski naslov Nosilca domene. Nosilec domene na pritožbo ni odgovoril. Dne 5.7.2018 je Administrator po načelu rotacije določil razsodnico Majo Jančič Bogataj in ji poslal dokumentacijo v pregled ter Izjavo razsodnika o neodvisnosti in nepristranskosti v podpis. Zaradi konflikta interesov razsodnica primera ni prevzela v odločanje, zato je dne 5.7. 2018 Administrator po načelu rotacije določil razsodnico Evo Gostišo in ji poslal dokumentacijo v pregled ter Izjavo razsodnika o neodvisnosti in nepristranskosti v podpis. Razsodnica je dne 6.7.2017 Administratorja obvestila, da primer prevzema in istega dne Administratorju poslala podpisano Izjavo razsodnika o neodvisnosti in nepristranskosti.

### 4. DEJANSKO STANJE

#### 4.1. PRITOŽNIK

Pritožnik je družba Lexpera d.o.o. s sedežem Tivolska ulica 50, Ljubljana.

Iz baze Urada RS za intelektualno lastnino (v nadaljevanju "**UIL**") je razvidno, da je Pritožnik imetnik registrirane blagovne znamke št. 200570132 "Dnevi slovenskih pravnikov" v sliki, registrirane v povezavi s proizvodi iz razredov 9, 16 in 41. V bazi UIL je sicer kot imetnik vpisana družba IUS SOFTWARE d.o.o. Ljubljana, ki pa se je konec leta preimenovala v Lexpera d.o.o., kar izhaja iz Poslovnega registra Slovenije AJ PES.

#### 4.2. NOSILEC DOMENE

Nosilec domene je .

#### 4.3. DOMENA

Domena "dnevipravnikov.si" je na dan te rzsodbe aktivna, in sicer ponuja spletno prodajo čevljev.

### 5. NAVEDBE STRANK

#### 5.1. PRITOŽNIK

Pritožnik v pritožbi zatrjuje:

- da je bila domena dnevipravnikov.si registrirana 20.4.2005 s strani podjetja GV založba d.o.o., ki se je konec leta 2015 pripojila družbi IUS Software, d.o.o., ta pa se je konec leta 2017 preimenovala v družbo LEXPERA d.o.o.. Zaradi spleta okoliščin te domene Pritožnik ni podaljšal.
- Domena dnebipravnikov.si je namenjena dogodku Dnevi slovenskih pravnikov, ki so največje pravniško srečanje in potekajo vsakega oktobra v Portorožu. Dnevi bodo letos potekali že 44. leto, v organizaciji Pritožnika, Zveze društev pravnikov Slovenije in Zveze društev za gospodarsko pravo, Pritožnik pa je skupaj z navedenima zvezama organizator tega dogodka. Gre za najpomembnejše vsakoletno pravniško srečanje, na katerem sodeluje prek 50 vrhunskih pravnih strokovnjakov. Na njem se zadnja leta zbere okoli 600 udeležencev, največji obisk pa je bil leta 2008, ko se je na dogodku zbralo okoli 1500 ljudi.
- da je domena dnevipravnikov.si pripadala družbi GV ZALOŽBA in sedaj Pritožniku, izhaja iz zgodovine domene pri register.si.
- Iz whois podatkov izhaja, da Nosilec domene nima nobene povezave s samim dogodkom, niti s pravniki, niti s Slovenijo, glede na podatke gre za tipično ugrabitev domene. Poštni strežnik za email za Nosilca domene in tehnični kontakt je na Kitajskem, kot država je navedena GB (Velika Britanija), DNS strežniki so češki, stran prodaja čevlje v avstralskih dolarjih. Slovenske verzije strani ni. IP naslov, na katerega kaže domena, je alociran pod afriški NIC (AFRINIC), vendar kaže na Toronto, Kanada.
- Pritožnik je poštni naslov, ki je vpisan kot tehnični kontakt Domene, kontaktiral dne 31.5.2018, vendar do trenutka oddaje pritožbe odgovora niso dobili.

## 5.2. NOSILEC DOMENE

Nosilec domene na pritožbo ni odgovoril.

## 6. UGOTOVITVE RAZSODIŠČA

V skladu s členom 18(3)1 Splošnih pogojev razsodišče ugotovi Pritožniku samo v primeru, če ugotovi, da so dejansko izpolnjeni pogoji iz člena 18(2)1 Splošnih pogojev. Ti pogoji so:

- da je Domena Nosilca identična ali zamenljivo podobna njegovi blagovni znamki, veljavni na območju Republike Slovenije, ali firmi, kot izhaja iz sodnega registra v Republiki Sloveniji, ali da krši njeno avtorsko pravico po pravu Republike Slovenije, ali registrirano geografsko označbo, do katere je upravičena po pravu Republike Slovenije, ali posega v njene pravice na osebni imenu po pravu Republike Slovenije, ali pa posega v drugo njeno pravico, ki je priznana v pravnem redu Republike Slovenije;
- da nosilec nima pravno priznanega interesa glede registrirane Domene; in
- da je Domena registrirana ali se uporablja v slabi veri.

Pritožnik mora dokazati obstoj vseh treh pogojev hkrati.

V skladu s členom 18(3)2 Splošnih pogojev Razsodišče pri presoji teh elementov ni vezano na nikakršna dokazna pravila. Uporabi lahko katerakoli pravna pravila, načela ali prakso, ki se mu zdijo relevantni, če je to v skladu z javnim redom v Republiki Sloveniji. Na podlagi Pravil postopka se postopek ARDS vodi skladno s temi pravili. Če ta ne dajejo dovolj natančnih navodil za vodenje postopka ARDS, lahko administrator ali razsodnik oziroma senat na podlagi dogovora smiselno uporabljajo Politiko za enotno reševanje domenskih sporov (Uniform Domain Name Resolution Policy v nadaljevanju »Politika UDRP«) in Pravila za enotno reševanje domenskih sporov (Rules for Uniform Domain Names Resolution Policy oziroma Pravila, v nadaljevanju »Pravila UDRP«).

### 6.1. "IDENTIČNA ALI ZAMENLJIVO PODOBNA"

Razsodnica uvodoma ugotavlja, da je Pritožnik imetnik blagovne znamke, na kateri temelji svojo Pritožbo in kot izhaja iz točke 4.1 zgoraj, kar izhaja iz dokazov, ki jih je k pritožbi priložil Pritožnik (odločba o registraciji znamke in odločba o obnovitvi znamke št. 200570132 "Dnevi slovenskih pravnikov" v sliki).

Domena je zamenljivo podobna blagovni znamki Pritožnika »Dnevi slovenskih pravnikov«. Dodatek ".si", ki je dodan Domeni, je le oznaka za vrhno nacionalno domeno in se pri ugotavljanju kriterija identičnosti oziroma podobnosti med znamkami in domeno ne upošteva.

Blagovna znamka Pritožnika sicer vsebuje še besedo "slovenskih", vendar pa razsodnica meni, da obstaja podobnost med besednima zvezama "dnevi pravnikov" in "dnevi slovenskih pravnikov" in dodana beseda "slovenskih" ne zadošča za to, da ti dve besedni zvezi med seboj ne bi bili podobni. Glede na to, da gre za znamko v slovenskem jeziku in je namenjena označevanju dobro znanega dogodka "Dnevi slovenskih pravnikov", na katerem se zberejo slovenski pravniki, pridevnik "slovenski" ne igra odločilne vloge.

Pri tem razsodnica ugotavlja, da je blagovna znamka Pritožnika sicer registrirana v sliki ter da sestoji iz besedne zveze, ki bi lahko bila tudi brez razlikovalnega učinka ter na voljo vsem udeležencem v gospodarskem prometu, vendar pa, kot zatrjuje Pritožnik, gre za besedno zvezo, ki se dolga leta uporablja v povezavi z organizacijo največjega dogodka pravnikov v Sloveniji, Dnevom slovenskih pravnikov. Razsodnica tako meni, da je ta blagovna znamka svojo razlikovalnost nedvomno pridobila skozi dolgoletno uporabo na trgu, saj slovenski pravniki srečanje oziroma konferenco "Dnevi slovenskih pravnikov" povezujejo zgolj z enim dogodkom in ne z raznoraznimi srečanji pravnikov nasploh. Blagovna znamka Pritožnika tudi sicer uživa zaščito za organizacijo in vodenje seminarjev, izobraževalnih tečajev in kongresov za tretje ter za prirejanje konferenc, seminarjev, simpozijev in kongresov.

Razsodnica tako ugotavlja, da je zaradi zamenljive podobnosti Domene z blagovno znamko Pritožnika izpolnjen prvi pogoj člena 18(2)1 Splošnih pogojev.

## **6.2. »UPRAVIČENJE ALI PRAVNO PRIZNANI INTERES NOSILCA DOMENE«**

Razsodišče mora nadalje na podlagi dokazov pritožnika ugotoviti, da nosilec domene nima upravičenja ali pravno priznanega interesa na domeni. Če pritožnik navede dejstva, ki na prvi pogled kažejo, da nosilec domene nima upravičenja ali pravnega interesa na domenskem imenu, se dokazno breme prevaži na nosilca domene.

V skladu s primerjalno prakso lahko nosilec domene svoje upravičenje ali pravni interes na domeni dokazuje s katerokoli izmed naslednjih okoliščin:

- da je uporabljal ali se opazno pripravljaj na uporabo domene ali imena, vsebovanega v domeni, v povezavi z dobrovernim ponujanjem blaga ali storitev, pred obvestilom o sporu; ali
- da je kot posameznik, družba ali druga organizacija splošno znan po imenu, ki ga vsebuje domena, četudi to ime ni registrirano kot znamka; ali
- da domeno uporablja na zakonit in nekomercialen ali pošten način in sicer brez dobičkonosnega zavajajočega namena pritegovanja potrošnikov ali omadeževanja znamke v zvezi s to domeno.

Razsodnica ugotavlja, da je pritožnik z argumentom, da Nosilec domene nima nobene povezave z dogodkom "Dnevi slovenskih pravnikov", niti s pravniki, niti s Slovenijo, navedel dejstva, ki na prvi pogled kažejo, da Nosilec domene nima upravičenja ali pravnega interesa na Domeni. Dokazno breme se tako prevaži na Nosilca domene.

Ker Nosilec domene na pritožbo ni odgovoril, s čimer bi lahko dokazal obstoj katerekoli od okoliščin, ki bi kazale na njegovo upravičenje ali pravni interes registracije Domene, Razsodnica ugotavlja, da je izpolnjen tudi drugi pogoj člena 18(2)1 Splošnih pogojev.

## **6.3. »REGISTRACIJA ALI UPORABA DOMENE V SLABI VERI«**

Razsodišče ugotovi pritožniku le v primeru, ko ta dokaže, da je nosilec domene domeno registriral ali jo uporablja v slabi veri. V skladu s primerjalno prakso kot dokaz slabe vere štejejo zlasti:

- okoliščine, ki kažejo na to, da je nosilec domene registriral domeno v prvi vrsti zaradi prodaje, dajanja v "najem" ali drugih oblik prenosa domene pritožniku, ki je imetnik znamke, oziroma družbi, ki mu je konkurenčna, za ceno, ki občutno presega stroške s pridobitvijo oziroma imetništvom domene;

- registracija z namenom preprečitve, da bi imetnik znamke registriral svoj znak kot domeno, pod pogojem, da je bil prijavitelj vpleten v primer takega ravnanja;
- registracija z namenom oviranja poslovanja konkurenčne družbe; uporaba domene z dobičkonosnim namenom, to je privabiti uporabnike interneta na svoje spletno mesto ali drugo internetno lokacijo, z vzpostavljanjem podobnosti s pritožnikovim znakom, s katero se vrši zavajanje glede vira, sponzorstva, povezanosti ali privolitve pritožnika glede spletnega mesta ali druge lokacije oziroma proizvoda ali storitve, ki se ponuja na imetnikovem spletnem mestu ali drugi lokaciji.

Zgoraj navedeni razlogi niso izčrpni. Da je izpolnjen pogoj po tej točki, zadostuje že, če pritožnik izkaže, da je bila domena registrirana v slabi veri.

Pritožnik navaja, da Nosilec domene ni na noben način povezan s samim dogodkom "Dnevi slovenskih pravnikov", niti s pravniki, niti s Slovenijo. Nosilec domene na te navedbe ni odgovoril.

Skladno s primerjalno prakso se šteje, da znak slabe vere lahko predstavlja že dejstvo, da nosilec domene ne izvede poizvedbe v bazah blagovnih znamk<sup>1</sup>. Tudi v kolikor Nosilec domene znamke »DNEVI SLOVENSkih PRAVNIKOV« Pritožnika ne bi poznal, bi zanjo izvedel že z osnovno poizvedbo po bazah znamk, veljavnih v Republiki Sloveniji, vključno s poizvedbo v bazi znamk, prijavljenih in/ali registriranih kot nacionalne, slovenske znamke (baza UIL).

Nadalje, ni jasno in zagotovo ne pripomore k razmišljanju o morebitni dobri veri Nosilca domene dejstvo, da se na spletni strani dnevipravnikov.si vrši spletna prodaja čevljev v angleškem jeziku in s cenami v avstralskih dolarjih, pri čemer, kot opozarja Pritožnik, spletna stran pod domeno v slovenskem jeziku in pod vrhno domeno .si nima slovenske različice.

Ker Nosilec domene ni odgovoril na Pritožbo ali podal kakršnihkoli pojasnil v zvezi z registracijo Domene, Razsodnica ugotavlja, da je bila na podlagi zgoraj navedenih razlogov Domena registrirana v slabi veri, s tem pa je izpolnjen tudi tretji pogoj, kot ga določa člen 18(2)1 Splošnih pogojev.

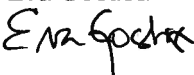
Pritožnik se je sicer v svoji Pritožbi skliceval še na to, da Nosilec domene krši njegovo avtorsko pravico ter da je tudi sam imel registrirano domeno dnevipravnikov.si, vendar pa se razsodnica do teh navedb ne opredeljuje, saj že obstoj podobne blagovne znamke zadošča za ugotovitev, da so izpolnjeni pogoji iz prve alineje člena 18(2)1 Splošnih pogojev.

Na podlagi vsega zgoraj navedenega je razsodnica sprejela naslednjo

#### ODLOČITEV:

Pritožbi se na podlagi člena 18(2) Splošnih pogojev in v skladu s členom 17(2) Pravil postopka ugotovi in se v skladu s členom 17(3) Pravil postopka odredi prenos domene »dnevipravnikov.si« na Pritožnika.

V Ljubljani, 18.7.2018

Razsodnica  
Eva Gostiša  


---

<sup>1</sup> Odločitev ARDS 2010/40 »braun.si«