

**RAZSODIŠČE ZA ALTERNATIVNO REŠEVANJE
DOMENSKIH SPOROV ZA VRHNJO DOMENO .SI**

ODLOČITEV RAZSODIŠČA V PRIMERU ARDS2023/127 (vrt-art.si)

1. STRANKI

Pritožnik: VRTART d.o.o. Valvazorjeva 8, 1230 Domžale, ki ga zastopa zakoniti zastopnik Tadej Stražar (v nadaljevanju pritožnik), pritožnika po pooblastilu zastopa Spletna postaja d.o.o. Letališka cesta 33, 1000 Ljubljana

Nosilec domene: M. Sch. (nosilec domene)

2. DOMENSKO IME IN REGISTRAR

Domensko ime: vrt-art.si (v nadaljevanju domena)

3. POTEK POSTOPKA

Pritožnik je z elektronsko vlogo z dne 30.6.2023 na ARNES-ovo administrativno službo, ki zagotavlja podporo za delo razsodišča (v nadaljevanju administrator), v skladu z določbami 10.1, 10.2 in 10.3 Pravil postopka alternativnega reševanja domenskih sporov pod vrhno domeno .si (v nadaljevanju Pravila postopka ARDS) kot dela Splošnih pogojev za registracijo domen pod vrhno domeno .si (v nadaljevanju Splošni pogoji), na razsodišče vložil pritožbo, ki ni bila formalno popolna (ni bilo plačila, niti potrdila o plačilu pristojbine), zato ga je po e pošti administrator pozval, da vlogo dopolni. Pritožnik je vlogo dopolnil dne 6.7.2023. Pritožnik navaja, da nosilec domene vrt-art.si ne uporablja in domnevna, da jo je zakupil po poteku karantene z očitnim namenom pospeševanja prodaje. Navaja, da je pritožnik nosilca domene poskusil kontaktirati na e-mail paberzinjeff4@gmail.com, vendar odgovora ni dobil. Za družbo VRTART d.o.o. pomeni domena vrt-art.si pomembno vlogo, saj ima z navedeno domeno postavljeno spletno stran ter zakupljen e-mail naslov, poleg tega pa je po trditvah pritožnika domena vpisana v vseh javnih registrih (Ajpes, Bizi.si, itd.) in omogoča dostop do družbe VRTART d.o.o. Navaja, da je sporna domena identična s firmo pritožnika Vrtart d.o.o. vpisane v sodni register Republike Slovenije in posega v njo. Navaja, da je od leta 2010 dalje kot nosilec domene g. Tadej Stražar kapitalski lastnik družbe VRTART d.o.o., ki je licenco vsako leto podaljševal. Naziv družbe in domena sta povezani. Navaja, da je v letošnjem letu sicer prišlo do napake registra Spletna postaja, razlog za to pa je bil, ker je imel register v svojem CRM sistemu zabeležen napačen datum poteka domene. Ker domena ni bila pravočasno podaljšana in ji je potekel tudi rok karantene, jo je zakupila tretja oseba iz Nemčije, ki pa je neznana, saj v registru ni ustreznih podatkov o tem, kdo konkretno naj bi to bil. Navedeni novi nosilec domene vrt-art.si ne uporablja, registriral pa jo je po poteku karantene in je očitno namenjena preprodaji. Pritožnik je nosilca sporne domene že poskusil kontaktirati na e-mail paberzinjeff4@gmail.com, ni pa prejel odgovora. Navaja, da je nosilec sporno domeno registriral takoj po poteku karantene in da je pridobitelj ne uporablja, registriral

pa jo je bila preko ponudnika Openprovider. Pritožnik smiselno zahteva naj Arnes sporno domeno vrt-art.si izbriše.

Administrator je v skladu z določbo 11.3 Pravil postopka ARDS dne 6.7.2023 ugotovil, da je pritožnikova pritožba popolna in je domeno blokiral. Dne 6.7.2023 so bili pritožnik, register in nosilec po elektronski pošti obveščeni, da je domena blokirana. Administrator je pisno obvestilo o vložitvi pritožbe poslal na poštni naslov nosilca, navedenega v bazi. Pritožba, ki jo je administrator poslal nosilcu, je obenem tehnični nadzor domene. Rok za odgovor na pritožbo je potekel dne 27. 7. 2023. Administrator je v računovodstvo sporočil podatke za izdajo avansnega računa pritožniku in objavil status spora na spletnih straneh Registra .si

Nosilec domene na pritožbo ni odgovoril.

Dne 27. 7. 2023 je administrator v skladu z določbo 14.1 Pravil postopka ARD po načelu rotacije določil razsodnika Branka Koržeta, razsodniku je po elektronski pošti poslal dokumentacijo v pregled ter izjavo o nepristranskosti v podpis. V skladu z določbo 14.5 Pravil postopka ARDS je razsodnik dne 31. 7. 2023 podal izjavo o neodvisnosti in nepristranskosti.

4. NAVEDBE STRANK IN NJIHOVE ZAHITEVE

4. 1. Navedbe pritožnika v pritožbi

Pritožnik smiselno navaja, da je od leta 2010 kapitalski lastnik gospodarske družbe VRTART d.o.o., družba pa je nosilka domene vrt-art.si, ki jo je vsako leto pravočasno podaljševala preko registrarja Spletna postaja. Navaja, da sta firma gospodarske družbe in domena povezani, domena je vpisana v javne knjige, firma družbe pa v sodni register. Nadalje navaja, da je letos prišlo do napake pri urejanju podaljšanja veljavnosti domene vrt-art.si, ki go je zagrešil register Spletna postaja. Pritožnik je imel v svojem CRM sistemu zabeležen napačen datum poteka veljavnosti sporne domene. To je bil razlog, da veljavnosti domene ni pravočasno podaljšal in ji je potekel tudi rok karantene. Sporno domeno je registrirala tretja oseba iz Nemčije, pritožnik pa v registru ni našel ničesar o tem, kdo konkretno naj bi bila ta oseba. Pritožnik dalje navaja, da nosilec sporne domene vrt-art.si ne uporablja, registriral jo je po poteku karantene in je očitno njegov namen v preprodaji oziroma prodaji sporne domene. Navaja, da se je z nosilcem domene že poskusil povezati preko e maila paberzinjeff4@gmail.com, ki pa na njegovo elektronsko pošto ni odgovoril. Po sporni domeni je vzpostavljena dostop do družbe VRTART d.o.o.

Pritožnik smiselno navaja, da sporna domena nosilca posega v njegove pravice, priznane s pravnim redom Republike Slovenije, ter v ime firme, registrirne v sodnem registru. Zatrjuje, da je nosilec sporno domeno registriral z namenom prodaje, torej v slabi veri. Zahteva naj registrar na podlagi odločbe razsodnika sporno domeno izbriše iz registra.

4.2. Navedbe nosilca domene

Nosilec domene je pritožbo po elektronski pošti prejel, ni pa nanjo odgovoril.

5. POGOJI ZA SPROŽITEV SPORA PRED RAZSODIŠČEM

Na podlagi določbe 18.2.1 Splošnih pogojev lahko pritožnik, ki zatrjuje, da registrirana domena krši kakšno njegovo pravico, sproži postopek alternativnega reševanja domenskega spora s posredovanjem administratorja pred razsodiščem, če so kumulativno izpolnjeni naslednji trije pogoji:

- da je domena nosilca identična ali zamenljivo podobna njeni blagovni znamki, veljavni na območju Republike Slovenije, ali firmi kot izhaja iz sodnega registra v RS, ali da krši njegovo avtorsko pravico po pravu RS, ali registrirano geografsko označbo, do katere je upravičen po pravu RS, ali posega v njene pravice na osebni imenu po pravu RS, ali pa posega v drugo njegovo pravico, ki mu je priznana v pravnem redu RS,
- da nosilec nima pravno priznanega interesa glede registrirane domene in
- da je domena registrirana ali se uporablja v slabi veri.

V skladu z določbo 18.3.2. Splošnih pogojev je razsodnik pri presoji, ali so pogoji iz točke 18.2.1. Splošnih pogojev izpolnjeni, prost in ni vezan na nikakršna dokazna pravila. Uporabi lahko katerakoli pravna pravila, načela ali prakso, ki se mu zdijo relevantni, če je to v skladu z javnim redom RS, skrbeti pa mora, da je zadoščeno načelu kontradiktornosti.

6. IZVEDBA DOKAZOV IN UGOTOVITEV DEJANSKEGA STANJA

6.1. Razsodnik je v pisnem postopku izvedel dokaze z vpogledom v pritožbo pritožnika, z vpogledom v sodni register in register Aipes, dostopnim na spletu in na spletno stran VRTART d.o.o.

6. 2. V zvezi s preizkusom procesnih predpostavk razsodnik ugotavlja, da so pogoji za vodenje postopka v smislu prve alineje določbe 18.2.1. v zvezi z določbama 19. 1. in 19. 2. Splošnih pogojev za registracijo domen pod vrhnjo domeno .si, izpolnjeni.

6.3. Ali je domena nosilca identična ali zamenljivo podobna njegovi blagovni znamki, veljavni na območju Republike Slovenije, ali firmi, kot izhaja iz sodnega registra v Republiki Sloveniji, ali da krši njeno avtorsko pravico po pravu Republike Slovenije, ali registrirano geografsko označbo, do katere je upravičena po pravu Republike Slovenije, ali posega v njene pravice na osebni imenu po pravu Republike Slovenije, ali pa posega v drugo njeno pravico, ki je priznana v pravnem redu Republike Slovenije?

V zvezi s preizkusom navedenega pogoja je razsodnik vpogledal v poslovni register, ki ga vodi AJPES in ugotavlja, da je pritožnik z imenom firme Vrtart d.o.o. vpisan sodni register in da je pod tem imenom firme vpisana družba v registru Ajpes. Na podlagi navedenih izvedenih dokazov razsodnik ugotavlja, da je sporna domena vrtart.si identična z imenom firme gospodarske družbe Vrtart d.o.o. in da je prvi pogoj iz Splošnih pogojev pod vrhnjo domeno .si, izpolnjen.

6.4. Ali je nosilec domene upravičen do domene oziroma ali ima za to pravno priznani interes?

Po izvedbi predlaganih dokazov razsodnik ugotavlja, da nosilec nima pravno priznanega interesa glede sporne domene, razsodnik v celoti sledi smiselnim navedbam pritožnika in ocenjuje, da je tudi naveden pogoj iz Splošnih pogojev za registracijo domene, izpolnjen.

6.5. V kakšni veri je nosilec registriral oziroma uporabil sporno domeno?

V zvezi s preskusom tretjega pogoja, to je ali je nosilec registriral sporno domeno v dobri ali slabi veri, razsodnik sprejema navedbo pritožnika, da nosilec sporne domene ne uporablja in da je nosilec namen preprodaja oziroma prodaja domene. Pritožnikova navedba, da se nosilec na njegovo pošto ni odzval, po oceni razsodnika ni v nasprotju z navedbo pritožnika o nameri nosilca, saj lahko špekulira in bi se lahko odzval s ponudbo po preteku določenega časa. Nosilec sporne domene se tudi ni odzval na pritožbo pritožnika, ki mu jo je poslal administrator in ni nasprotoval navedbam v pritožbi.

6.6. Razsodnik sprejema navedbe pritožnika in ocenjuje, da je nosilec sporno domeno registriral v slabi veri. Vsi trije pogoji, ki jih določajo Splošni pogoji v 18.2.1. določbi so po presoji razsodnika izpolnjeni, razsodnik sledi zahtevi pritožnika in registru nalaga, da v skladu s tretjo alinejo 6.2.2. točke Splošnih pogojev domeno »vrtart.si« izbriše iz registra domen.

6.7. Na podlagi 18. 4. točke Pravil postopka ARSD, se izvršena odločba objavi na spletni strani Registra.si. Če gre za fizične osebe, se te identificirajo le z začetnicami imena in priimka, drugi osebni podatki, ki se nanašajo na njih, pa se ne objavijo.

6.8. Iz obrazložitve je razvidno, da so pogoji za ugoditev pritožnikovima zahtevkoma izpolnjeni, zato je razsodnik dne 09.08.2023 sprejel naslednjo:

ODLOČITEV:

Pritožbi pritožnika Vrtart d.o.o., Valvazorjeva 8, 1230 Domžale, ki ga zastopa Spletna postaja d.o.o., Letališka cesta 33, 1000 Ljubljana zoper nosilca M. Sch. in zahtevi, da se sporna domena "vrt.art.si" prenese na pritožnika se ugotovi in se registru domen naloži, da domeno »vrt-art.si« prenese na pritožnika, Vrtart d.o.o., Valvazorjeva 8, 1230 Domžale.

Razsodnik
prof. dr. Branko Korže, univ. dipl. iur.

V Ljubljani, dne 15. avgusta 2023