
RAZSODIŠČE ZA ALTERNATIVNO REŠEVANJE DOMENSKIH SPOROV ZA VRHNJO DOMENO .SI

ODLOČITEV RAZSODIŠČA

V PRIMERU ARDS 2020/109 – »e-bksbank.si« in »ebksbank.si«

1. STRANKI

Pritožnik je banka BKS Bank AG, St. Veiter Ring 43, 9020 Celovec, Avstrija, ki jo zastopata pooblaščenca odvetnica Eva Škufca in Odvetniška pisarna Schönherr – podružnica v Sloveniji, Tomšičeva 3, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: pritožnik).

Nosilec domen je na podlagi podatkov iz baze WHOIS pravna oseba, eSTORY, mobilne in internetne storitve, d.o.o., Podgorje 69, 1241 Kamnik (v nadaljevanju: nosilec domen).

2. DOMENSKO IME in REGISTRAR

Sporni domeni sta »e-bksbank.si« in »ebksbank.si« (v nadaljevanju: domeni) in sta registrirani pri DHH.si (v nadaljevanju: registrar).

3. POTEK POSTOPKA

Pritožba je bila vložena pri ARNES-u, ki zagotavlja administrativno podporo razsodišču (v nadaljevanju: administrator), dne 17. 8. 2020 po elektronski poti. Administrator je 18. 8. 2020 ugotovil, da je pritožba popolna. Istega dne sta bili domeni blokirani, kar je bilo prav tako istega dne sporočeno pritožniku, nosilcu domen in registrarju. Skladno s členom 7.2 Pravil postopka alternativnega reševanja domenskih sporov pod vrhnjo domeno .si, verzija 2 (v nadaljevanju: Pravila postopka), ki so del Splošnih pogojev za registracijo domen pod vrhnjo domeno .si (v nadaljevanju: Splošni pogoji), je bilo istega dne nosilcu domen poslano pisno obvestilo o vložitvi pritožbe na poštni naslov nosilca, naveden v bazi, pritožba pa je bila poslana nosilcu po elektronski pošti (vsi trije kontaktni elektronski naslovi, navedeni v bazi, so bili isti). V skladu členom 12.1 Pravil postopka je imel nosilec domen pravico v 21 dneh vložiti odgovor na pritožbo, vendar pa do izteka roka administrator odgovora na pritožbo ni prejel. V skladu s členom 7.2 Pravil postopka se zato šteje, da je bila pošiljka nosilcu domen vročena z dnem, ko je bila vročitev poskušena, torej 18. 8. 2020. Administrator v skladu členom 14 Pravil postopka po načelu rotacije

za razsodnika določil Branka Koržeta in ga dne 10. 9. 2020 pozval k prevzemu primera. Administrator je v odgovor prejel avtomatično sporočilo, da razsodnik do nadaljnjega ni dosegljiv, zaradi česar je administrator istega dne po načelu rotacije za razsodnico določil dr. Majo Bogataj Jančič, LL.M., LL.M. (v nadaljevanju: razsodnica). Razsodnica je dne 14. 9. 2020 sprejela primer in administrator ji je istega poslal dokumentacijo v elektronski obliki ter jo pozval k podpisu izjave o nepristranskosti in neodvisnosti v skladu s členom 14.5 Pravil postopka. Dne 15. 9. 2020 je razsodnica podpisala izjavo o neodvisnosti in nepristranskosti ter jo poslala administratorju, ki jo je istega dne prejel.

4. DEJANSKO STANJE

4.1. PRITOŽNIK

Pritožnik je univerzalna banka s sedežem v Celovcu, ki posluje z zasebnimi in poslovnimi strankami.

Iz poslovnega registra Republike Slovenije (v nadaljevanju: AJPES) izhaja, da je pritožnik dne 15. 10. 2004 v Sloveniji registriral podružnico BKS BANK AG, Bančna podružnica, Verovškova ulica 55A, 1000 Ljubljana.

Iz registra Svetovne organizacije za intelektualno lastnino (WIPO) je razvidno, da je pritožnik imetnik naslednjih znamk, veljavnih tudi na območju Slovenije (v nadaljevanju: znamki):

- znamka »BKS«, IR št. 1229364, registrirana dne 9. 9. 2014, veljavna do 9. 9. 2024;
- znamka »BKS BANK«, IR št. 821772, registrirana dne 8. 3. 2004, veljavna do 8. 3. 2024.

Pritožnik upravlja svoje glavno spletno mesto v Avstriji na domeni »bks.at«, v Sloveniji na domeni »bksbank.si«, poleg tega pa uporablja in ima registrirana naslednja imena domen: »bks.hr«, »bksbank.sk«, »bks-bank.it«, »bks.hu«, »bks.co.at«, »bks.online«, »bksbank.at« in »bks-bank.com«.

4.2. NOSILEC DOMEN

Iz registra domen, dostopnega s pomočjo storitev iskalnika WHOIS, izhaja, da je nosilec domen 30. 11. 2018 pri registrarju HDD.si registriral domeni »e-bksbank.si« in »ebksbank.si«.

Iz registra AJPES izhaja, da je dejavnost nosilca domen računalniško programiranje.

4.3. DOMENI

Iz podatkov iz baze WHOIS izhaja, da sta bili domeni pri registrarju registrirani dne 30. 11. 2018.

Pod spornima domenama se ob vpogledu dne 29. 9. 2020 ne nahaja nobena vsebina, saj sta bili dne 18. 8. 2020 blokirani.

Iz posnetkov strani, ki jih je pritožbi priložil pritožnik, izhaja, da se je pod spornima domenama na dan 14. 8. 2020 nahajalo obvestilo oziroma oglas, da sta domeni na prodaj, s spletnim okencem, namenjenim oddaji ponudbe za domeni.

5. NAVEDBE STRANK

5.1. PRITOŽNIK

Pritožnik v pritožbi zatrjuje:

- da je univerzalna banka s sedežem v Celovcu, ki v Sloveniji opravlja bančne in lizinške posle,
- da je dne 15. 10. 2004 v Sloveniji registriral podružnico BKS BANK AG, Bančna podružnica, ki v Sloveniji posluje prek spletne strani »www.bks.si«, ki je član Združenja Bank Slovenije in katere premoženje je sestavni del premoženja pritožnika,
- da je Slovenija najpomembnejši tuji trg v skupini BKS Bank, kjer ima pritožnik približno 50.000 strank,
- da je pritožnik imetnik mednarodno registriranih znamk »BKS«, IR št. 1229364, registrirana dne 9. 9. 2014, veljavna do 9. 9. 2024 in »BKS BANK«, IR št. 821772, registrirana dne 8. 3. 2004, veljavna do 8. 3. 2024, ki sta obe veljavni na območju Slovenije, ki imata obe zgodnejši datum registracije od datumov registracije spornih domen, in ki sta obe dobro znani v Sloveniji in celotni regiji, kjer pritožnik posluje,
- da pritožnik upravlja svoje glavno spletno mesto v Avstriji na domeni »bks.at«, v Sloveniji na domeni »bksbank.si«, poleg tega pa uporablja in ima registrirana naslednja imena domen: »bks.hr«, »bksbank.sk«, »bks-bank.it«, »bks.hu«, »bks.co.at«, »bks.online«, »bksbank.at« in »bks-bank.com«,
- da se pod spornima domenama na dan 14. 8. 2020 nahaja oglas, da sta domeni na prodaj,
- da se je še 7. 8. 2020 na spletnih straneh pod spornima domenama nahajala vrsta hiperpovezav, ki so po sistemu *pay-per-click* preusmerjale uporabnika na spletne strani raznih ponudnikov plačljivega blaga in storitev,
- da dejavnosti nosilca domen zajemajo izdajanje računalniških iger, računalniško programiranje, produkcijo filmov, video filmov, televizijskih oddaj itd. in torej nimajo nobene povezave z dejavnostjo pritožnika,
- da nosilec domen ni ustanovljen kot »banka« ali »hranilnica« skladno z določbami Zakona o bančništvu (ZBan-2),
- da sta sporni domeni identični oziroma zamenljivo podobni blagovnim znamkam pritožnika, veljavnim v Republiki Sloveniji, in identično oziroma zamenljivo podobni firmi pritožnika, kot je vpisana v sodni register v Republiki Sloveniji,

- da nosilec domen na domenah nima pravno priznanega interesa, saj nosilec domen ni v nobenem pogodbenem razmerju ali poslovnem sodelovanju s pritožnikom, pritožnik nosilcu domen ni nikoli dal dovoljenja, da uporablja katero koli njegovo znamko, ker sporni domeni tudi nista na noben način povezani s poslovanjem pritožnika in ker nosilec domen ni znan pod imenom »BKS« ali »BKS BANK«,
- da sta obe sporni domeni naprodaj na spletnem mestu »Sedo.com« za znesek 8.500 EUR (ebksbank.si) oziroma 15.000 EUR (e-bksbank.si), kar očitno daleč presega stroške s samo registracijo in imetništvom domen,
- da opisana uporaba domenskih imen s strani nosilca domen ne pomeni legitimnih interesov, ampak nasprotno predstavlja tipičen primer t.i. prakse »cybersquatting«,
- da namerava nosilec domen z izbiro domenskega imena ustvariti zavajajoč vtis, da je njegovo poslovanje povezano s pritožnikom, čeprav temu ni tako,
- da je v podkrepitev slabe vere nosilca domen potrebno upoštevati, da je nosilec domen registriral kar dve domeni, ki vsebujeta ime znamke pritožnika, ne da bi imel za to kakršen koli upravičen interes,
- da se pojem »banka« v skladu z Zakonom o bančništvu (ZBan-2) uporablja za kreditno institucijo s sedežem v Republiki Sloveniji, ki je pridobila dovoljenje za opravljanje bančnih storitev, ki ga nosilec domen ni pridobil in se zato v nasprotju z bančno regulativo prek spornih domen predstavlja kot banka.

Pritožnik je zahteval, da se domeni preneseta nanj.

5.2. NOSILEC DOMEN

Nosilec domen ni vložil odgovora na pritožbo in ni podal nobenih navedb.

6. UGOTOVITVE RAZSODNIKA

V skladu s členom 18.1. Splošnih pogojev razsodnik ugotovi pritožniku samo v primeru, če ugotovi, da so izpolnjeni pogoji iz 1. točke drugega odstavka 18. člena. Ti pogoji so:

- da je domena nosilca identična ali zamenljivo podobna blagovni znamki pritožnika, veljavni na območju Republike Slovenije, ali firmi, kot izhaja iz sodnega registra v Republiki Sloveniji, ali da krši avtorsko pravico pritožnika po pravu Republike Slovenije, ali registrirano geografsko označbo, do katere je pritožnik upravičen po pravu Republike Slovenije, ali posega v pritožnikove pravice na osebni imenu po pravu Republike Slovenije, ali pa posega v drugo pritožnikovo pravico, ki je priznana v pravnem redu Republike Slovenije;
- da nosilec nima pravno priznanega interesa glede registrirane domene in
- da je domena registrirana ali se uporablja v slabi veri.

Pritožnik mora dokazati obstoj vseh treh elementov **hkrati**.

V skladu s členom 18.3.2. Splošnih pogojev razsodnik pri presoji teh elementov ni vezan na nikakršna dokazna pravila. Uporabi lahko katerakoli pravna pravila, načela ali prakso, ki se mu zdijo relevantni, če je to v skladu s pravnim redom v Republiki Sloveniji. Na podlagi te možnosti se razsodnik sklicuje na prakso Rzsodišča za alternativno reševanje domenskih sporov za vrhno domeno .si in, v obsegu, ki ga dovoljuje podobnost splošnih pogojev in pravil postopka s Politiko za enotno reševanje domenskih sporov (Uniform Domain Name Resolution Policy, v nadaljevanju: politika UDRP)¹ in s Pravili za enotno reševanje domenskih sporov (Rules for Uniform Domain Names Resolution Policy, v nadaljevanju: pravila UDRP)², na prakso, ki temelji na politiki UDRP in pravilih UDRP.

6.1. IDENTIČNA ALI ZAMENLJIVO PODOBNA

Preden razsodnik odloči, ali domena dosega kriterije »identičnosti« oz. »zamenljivosti«, mora ugotoviti, ali je pritožnik imetnik pravic, v zvezi s katerimi vlaga pritožbo. Razsodnik mora torej najprej ugotoviti, ali je pritožnik registriral znamko, veljavno na območju Republike Slovenije, ali je pritožnik registriral v Republiki Sloveniji registriral firmo za svoj poslovni subjekt, in nato ali je firma identična ali zamenljivo podobna s sporno domeno.

Rzsodnica ugotavlja, da je pritožnik dokazal, da je imetnik znamk »BKS« in »BKS BANK«, veljavnih na območju Republike Slovenije, ki sta bili registrirani 9. 9. 2014 oziroma 8. 3. 2004. Znamki sta bili torej registrirani pred registracijo spornih domen.

V konkretnem primeru je rzsodnica opravila primerjavo med znamkama »BKS« ter »BKS BANK« in domenama »e-bksbank.si« ter »ebksbank.si«. Rzsodnica ugotavlja, da se pritožnikovi znamki in sporni domeni razlikujejo v dodatku »e-« oziroma »e« in končnici ».si« pri spornima domenama.

Rzsodnica tudi ugotavlja, da je pritožnik dokazal, da je v Republiki Sloveniji dne 15. 10. 2004 registriral svojo podružnico »BKS BANK AG, Bančna podružnica«. Firma je bila torej registrirana pred registracijo spornih domen.

V konkretnem primeru je rzsodnica zato opravila tudi primerjavo med znamkama firmo »BKS BANK AG« na eni strani in domenama »e-bksbank.si« ter »ebksbank.si« na drugi. Rzsodnica ugotavlja, da se pritožnikova firma in sporni domeni razlikujejo v dodatku »e-« oziroma »e« in končnici ».si« pri spornima domenama in končnici »AG« pri pritožnikovi firmi, ki je okrajšava za nemško besedo »Aktiengesellschaft«, ki pomeni družbo z omejeno odgovornostjo.

Kot pravilno opozarja pritožnik in kot izhaja iz primerjalne prakse, se stranke identičnosti oziroma zamenljivi podobnosti ne morejo izogniti tako, da obstoječi znamki in/ali firmi dodajo opisen

¹ Dostopno na <http://www.icann.org/en/dndr/udrp/policy.htm>, obiskano februarja 2017.

² Dostopno na <http://www.icann.org/en/dndr/udrp/uniform-rules.htm>, obiskano februarja 2017.

element oziroma element brez razlikovalnega učinka.³ Tako je na primer dodatek »i« pred znamko in/ali firmo mogoče razumeti kot okrajšavo za »internet« in zado ne zadošča za dosego razlikovalnega učinka.⁴ Enako je dodatek črke »e« mogoče razumeti kot okrajšavo za »elektronsko«, kar nakazuje na elektronsko poslovanje in zaradi česar pri ugotavljanju kriterija identičnosti ali zamenljive podobnosti nima posebnega razlikovalnega učinka. Dodatek ».si«, ki je oznaka za vrhno nacionalno domeno, je posledica trenutnih tehničnih zahtev sistema domenskih imen (DNS) in ga uporabniki kot takšnega tudi prepoznajo. Dodatek se zato pri ugotavljanju kriterija identičnosti ali zamenljive podobnosti ne upošteva.⁵ Pomišljaj med besedama pa je zgolj način, kako zaradi tehnične strukture domenskih imen ločiti posamezne besede, saj domene ne smejo vsebovati presledkov. Pomišljaj je po oceni rzsodnice substitucija presledka, ki jo uporabniki dojemajo kot sinonim za presledek in zato za razlikovanje med znamko in/ali firmo in domeno nima pomena. Rzsodnica tako ugotavlja, da sta sporni domeni identični oziroma zamenljivo podobni pritožnikovima znamkama. Rzsodnica tudi ugotavlja, da sta sporni domeni identični oziroma zamenljivo podobni firmi pritožnika.

6.2. UPRAVIČENJE ALI PRAVNO PRIZNANI INTERES NOSILCA DOMEN

Rzsodnik mora na podlagi dokazov pritožnika ugotoviti, da nosilec domene nima upravičenja ali pravno priznanega interesa na domeni. Dokazno breme, kakršna je praksa v vseh kontradiktornih postopkih odločanja v sporih, ni statično, temveč je odvisno od ravnanja strank tekom postopka. Če pritožnik navede in dokaže dejstva, ki z zadostno mero prepričljivosti kažejo, da nosilec domene nima upravičenja ali pravnega interesa na domenskem imenu, se dokazno breme o nasprotnem prevale na nosilca domene.

V skladu s primerjalno prakso lahko nosilec domene svoje upravičenje ali pravni interes na domeni dokazuje s katerokoli izmed naslednjih okoliščin:

- da je uporabljal ali se opazno pripravljaj na uporabo domene ali imena, vsebovanega v domeni, v povezavi z dobrovernim ponujanjem blaga ali storitev, pred obvestilom o sporu⁶, ali
- da je kot posameznik, družba ali druga organizacija splošno znan po imenu, ki ga vsebuje domena, četudi to ime ni registrirano kot znamka⁷, ali
- da domeno uporablja na zakonit in nekomercialen ali pošten način in sicer brez dobičkonosnega zavajajočega namena pritegovanja potrošnikov ali omadeževanja znamke v zvezi s to domeno.⁸

³ WIPO Case No. D2009-0610 »argentobj.com«, WIPO Case No. D2001-0087 »gehoneywell.org«.

⁴ WIPO Case No. D2017-1041 »ibksbank.com«.

⁵ WIPO Case No D2000-0477 »walmartcanadasucks.com«, WIPO Case No D2000-0812 »New York Life Insurance Company v. Arunesh C. Puthiyoth«, WIPO Case No D2003-0172, »orA & F Trademark, Inc., Abercrombie & Fitch Stores, Inc., Abercrombie & Fitch Trading Co., Inc. V. Party Night, Inc.«

⁶ Pravila UDRP, odstavek 4(c)(i).

⁷ Pravila UDRP, odstavek 4(c)(ii).

⁸ Pravila UDRP, odstavek 4(c)(iii).

Iz pritožnikovih navedb in predloženih dokazov (posnetki zaslona za spletni mesti »e-bksbank.si« in »ebksbank.si«) izhaja, da se je na spletnih straneh pod spornima domenama dne 14. 8. 2020 nahajalo obvestilo oziroma oglas, da sta domeni na prodaj, s spletnim okencem, namenjenim oddaji ponudbe za domeni, v katerega bi lahko potencialni ponudniki vpisali znesek svoje ponudbe za nakup domen in s klikom na »Send your offer« svojo ponudbo za nakup domen oddali.

Poleg navedenega pritožnik v pritožbi tudi zatrjuje, da so se na dan 7. 8. 2020 na spletnih straneh pod spornima domenama nahajale hiperpovezave, ki so po sistemu *pay-per-click* preusmerjale uporabnika na spletne strani raznih ponudnikov plačljivega blaga in storitev, čeprav za to trditev ne priloži nobenega dokaza.

Glede na vsebino, ki se je pred blokado domen nahajala na spletnih straneh pod spornima domenama, je očitno, da je nosilec domen slednji prodajal potrošnikom, zato gre po oceni razsodnice za uporabo spletne strani v komercialne namene. Obenem je taka uporaba zavajajoča in nepoštena, saj uporabniki utemeljeno menijo, da se pod domenama nahaja spletna stran pritožnika, kar pa ni res. Nosilec je torej domeni in spletne strani pod njima uporabljal na način, da ustvarja zmedo med uporabniki in jih privablja na svojo spletno stran, kar je pokazatelj, da ju ni uporabljal za dobroverno ponujanje blaga ali storitev.⁹ Prav tako v skladu s pravno teorijo zgolj registracija domene ne vzpostavlja upravičenja ali pravnega interesa na domeni.¹⁰

Pritožnik navaja, da nosilec domen ni imetnik nikakršnih pravic, iz katerih bi lahko izhajal njegov interes za registracijo ali uporabo spornih domen. To izhaja iz vpogleda v AJPES, iz katerega je razvidno, da je glavna dejavnost nosilca domen računalniško programiranja in iz tega, da nič ne kaže na kakršno koli povezavo nosilca bodisi z bančništvom bodisi s pritožnikom ali pritožnikovima znamkama. Zato razsodnica zaključuje, da nosilec domen ni splošno znan po imenu »BKS BANK«.

Na podlagi navedenega razsodnica ugotavlja, da je pritožnik navedel dejstva, iz katerih je mogoče upravičeno sklepati, da nosilec domen nima upravičenja ali pravnega interesa na domenah. Nosilec domen ni vložil odgovora na pritožbo in navedel okoliščin, iz katerih bi izhajalo nasprotno. Razsodnica tako na podlagi prakse, ki temelji na pravilih UDRP¹¹, šteje dejstva, ki jih je v pritožbi navedel pritožnik, za resnična, in ugotavlja, da nosilec domen nima upravičenja ali pravno priznanega interesa za registracijo domen.

⁹ WIPO Case No D2000-0057 »adobeacrobat.com«.

¹⁰ Prim. T. Bettinger (ured.), *Domain Name Law and Practice: An International Handbook*, Oxford University Press, Oxford 2005, str. 1065.

¹¹ WIPO Case No D2000-0007 »alcoholicsanonymous.net«.

6.3. REGISTRACIJA ALI UPORABA DOMENE V SLABI VERI

Razsodnik ugotovi pritožniku samo v primeru, ko ta dokaže, da je nosilec domene domeno registriral ali jo uporablja v slabi veri. V skladu s primerjalno prakso kot dokaz slabe vere štejejo zlasti:

- okoliščine, ki kažejo na to, da je nosilec domeno registriral domeno v prvi vrsti zaradi prodaje, dajanja v »najem« ali drugih oblik prenosa domene pritožniku, oziroma družbi, ki mu je konkurenčna, za ceno, ki občutno presega stroške, povezane s pridobitvijo oziroma imetništvom domene¹²;
- registracija domene z namenom preprečitve, da bi imetnik znamke svojo znamko odrazil in uporabil v ustrezni domeni¹³;
- registracija z namenom oviranja poslovanja konkurenčne družbe¹⁴;
- uporaba domene z dobičkonosnim namenom, to je privabiti uporabnike interneta na svoje spletno mesto ali drugo internetno lokacijo, z vzpostavljanjem podobnosti s pritožnikovo firmo, s katero se vrši zavajanje glede vira, sponzorstva, povezanosti ali privolitve pritožnika glede spletnega mesta ali druge lokacije oziroma proizvoda ali storitve, ki se ponuja na imetnikovem spletnem mestu ali drugi lokaciji.¹⁵

Razsodnica je slabo vero nosilca domen presojala ob upoštevanju vseh okoliščin primera v povezavi z dejanskim načinom uporabe domen s strani nosilca.

Pod spornima domenama sta se dne 14. 8. 2020 nahajali spletni strani z obvestilom oziroma oglasom, da sta domeni naprodaj, s spletnim okencem, namenjenim oddaji ponudbe za domeni, v katerega bi lahko potencialni ponudniki vpisali znesek svoje ponudbe za nakup domen in s klikom na »*Send your offer*« svojo ponudbo za nakup domen oddali. Dodatno iz priloženih dokazov (posnetek zaslona spletnega mesta »sedo.com«) izhaja, da je nosilec domen sporni domeni na spletni strani prodajal, in sicer domeno »e-bksbank.si« za 15.000 EUR in domeno »ebksbank.si« za 8.500 EUR. Tovrstno ponujanje domen za ceno, ki občutno presega stroške njihove pridobitve oziroma imetništva, kaže na to, da sta se domeni registrirali v slabi veri oziroma da gre za tipično prakso t.i. »*cybersquattinga*«.

Poleg tega pritožnik zatrjuje (čeprav za to ne predloži nobenega dokaza), da se je še do dne 7. 8. 2020 na spletnih straneh pod spornima domenama nahajala vrsta hiperpovezav, ki so po sistemu *pay-per-click* preusmerjale uporabnika na spletne strani raznih ponudnikov plačljivega blaga in storitev. Takšna komercialna uporaba, od katere ima lahko nosilec finančne koristi, je glede na prakso razsodišč lahko eden izmed verodostojnih pokazateljev, da gre za uporabo domene v slabi veri.

¹² Pravila UDRP, odstavek 4(b)(i).

¹³ Pravila UDRP, odstavek 4(b)(ii).

¹⁴ Pravila UDRP, odstavek 4(b)(iii).

¹⁵ Pravila UDRP, odstavek 4(b)(iv).

Relevantne okoliščine, potrjene tudi v primerjalni praksi, so po presoji razsodnice v tem primeru naslednje:

- sporni domeni sta identični oziroma zamenljivo podobni pritožnikovima znamkama in njegovi firmi,
- na spletni strani pod spornima domenama se je, preden sta bili blokirani, nahajalo spletno mesto za njuno prodajo,
- na spletni strani »sedo.com« sta se, preden sta bili blokirani, sporni domeni prodajali za 15.000 oziroma 8.500 EUR,
- obstaja določena verjetnost, da se je na spletni strani pod spornima domenama še do 7. 8. 2020 nahajala vrsta hiperpovezav, ki so po sistemu *pay-per-click* preusmerjale uporabnika na spletne strani raznih ponudnikov plačljivega blaga in storitev,
- dejavnost nosilca domen ni na nikakršen način povezana s spornima domenama, pritožnikom, njegovima znamkama, ali bančništvom nasploh,
- ob upoštevanju vsega navedenega si ni mogoče zamisliti, da bi nosilec domen lahko domeni na kakršnikoli način legitimno aktivno uporabljal.¹⁶

Spričo navedenih okoliščin se je dokazno breme, da nosilec domen le-teh ne uporablja v slabi veri, prevalilo na nosilca domen, ki na pritožbo ni odgovoril in svoje uporabe domen v dobri veri ni z ničemer upravičil. Na podlagi navedenih dejstev in predloženih dokazov razsodnica zato zaključuje, da je nosilec domen domeni registriral oziroma uporabljal v slabi veri.

7. ODLOČITEV

Pritožbi pritožnika v zvezi z domenama »e-bksbank.si« in »ebksbank.si« se iz zgornjih razlogov na podlagi člena 18.3. Splošnih pogojev in v skladu členom 17.2. Pravil postopka **ugodi**. V skladu s členom 17.3. Pravil postopka se odredi prenos domen »e-bksbank.si« in »ebksbank.si« na pritožnika.

razsodnica

dr. Maja Bogataj Jančič, LL.M., LL.M.

v Ljubljani, 29. septembra 2020

konec dokumenta

ta dokument obsega 9 strani in se podpisan s strani razsodnice šteje za original

¹⁶ WIPO Case No D200-0003 »telstra.org«.