
**RAZSODIŠČE ZA ALTERNATIVNO REŠEVANJE
DOMENSKIH SPOROV ZA VRHNJO DOMENO .SI**

ODLOČITEV RAZSODIŠČA

V PRIMERU ARDS 2020/112 – »sportvision.si«

1. STRANKI

Pritožnik je pravna oseba SPORT VISION, d.o.o., Šmartinska cesta 152, 1000 Ljubljana, ki jo zastopa njen zakoniti zastopnik, direktor R.Č. (v nadaljevanju: pritožnik).

Nosilec domene je fizična oseba T.D. (v nadaljevanju: nosilec domene).

2. DOMENSKO IME in REGISTRAR

Sporna domena je »sportvision.si« (v nadaljevanju: domena) in je registrirana pri DHH.si spletne storitve d.o.o., Pod hribom 55, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: registrar).

3. POTEK POSTOPKA

Pritožba je bila vložena pri ARNES-u, ki zagotavlja administrativno podporo razsodišču (v nadaljevanju: administrator), dne 27. 11. 2020 po elektronski poti. Dne 1. 12. 2020 je administrator ugotovil, da podatki nosilca v njegovi podatkovni bazi niso popolni in je zato dne 3. 12. 2020 nosilca pozval, da do 8. 12. 2020 popravi svoje podatke v izogib izbrisu sporne domene, ter ga obvestil, da bo do takrat postopek miroval. Dne 7. 12. 2020 je nosilec domene spremenil svoje podatke v bazi in dne 10. 12. 2020 je administrator o spremembi podatkov in nadaljevanju postopka obvestil pritožnika. Dne 10. 12. 2020 je bila domena blokirana, kar je bilo še istega dne sporočeno pritožniku, nosilcu domene in registrarju. Skladno s členom 7.2 Pravil postopka alternativnega reševanja domenskih sporov pod vrhno domeno .si, verzija 2 (v nadaljevanju: Pravila postopka), ki so del Splošnih pogojev za registracijo domen pod vrhno domeno .si (v nadaljevanju: Splošni pogoji), je bilo istega dne nosilcu domene poslano pisno obvestilo o vložitvi pritožbe na poštni naslov nosilca, ki je naveden v bazi, pritožba pa je bila poslana nosilcu po elektronski pošti. V skladu s členom 12.1 Pravil postopka je imel nosilec domene pravico v 21

dneh vložiti odgovor na pritožbo. Dne 5. 1. 2021 je administrator ugotovil, da je rok za odgovor na pritožbo potekel in da odgovor na pritožbo ni bil vložen. Administrator je v skladu s členom 14 Pravil postopka imenoval razsodnika in dne 5. 1. 2021 za razsodnika določil Branka Koržeta. Dne 12. 1. 2021 je Branko Korže administratorju sporočil, da primera zaradi bolezni ne more prevzeti. Administrator je zato po načelu rotacije istega dne k prevzemu primera pozval dr. Majo Bogataj Jančič, LL.M., LL.M. (v nadaljevanju: razsodnica), ki je prevzela primer. Administrator je ji istega dne poslal dokumente v elektronski obliki ter jo pozval k podpisu izjave o neodvisnosti in nepristranskosti. V skladu s členom 14.5 Pravil postopka je razsodnica izpolnila izjavo o neodvisnosti in nepristranskosti ter jo poslala administratorju, ki jo je prejel 22. 1. 2021.

4. DEJANSKO STANJE

4.1. PRITOŽNIK

Iz sodnega registra Republike Slovenije (v nadaljevanju: AJPES) je razvidno, da je pritožnik dne 12. 3. 1990 registriral poslovni subjekt s firmo TOMAS SPORT 2, d.o.o. in da je bila s sklepom Okrožnega sodišča v Ljubljani z dne 15. 9. 2020 v AJPES vpisana sprememba firme v SPORT VISION, d.o.o.

Iz registra znamk EU registriranih pred Uradom EU za intelektualno lastnino (v nadaljevanju: EUIPO) je razvidno, da je bila figurativna znamka »SPORT VISION«, št. 1182159 registrirana dne 24. 9. 2013 in je veljavna do dne 24. 9. 2023. Njen imetnik je srbsko podjetje »Sport vision, d.o.o., Milentija Popovića 5v 11070 Novi Beograd«.

4.2. NOSILEC DOMENE

Nosilec domene je fizična oseba.

Iz registra domen, dostopnega preko iskalnika WHOIS, izhaja, da je nosilec domene dne 19. 9. 2017 pri registrarju registriral sporno domeno.

4.3. DOMENA

Sporna domena je bila pri registrarju registrirana dne 19. 9. 2017.

Pod domeno »sportvision.si« se ob vpogledu na dan 4. 2. 2021 nahaja spletna stran z napisom »Let's Make Something Awesome«, na kateri se ne nahaja nobena druga vsebina.

5. NAVEDBE STRANK

5.1. PRITOŽNIK

Pritožnik v pritožbi zatrjuje:

- da je bil pritožnik konec leta 2018 prevzet s strani podjetja BDS Sports Group LTD s Cipra, katerega lastniki so tudi lastniki vseh podjetij z imenom Sport Vision na območju balkanske regije,
- da je bila sporna domena leta 2018 zasedena in se ni uporabljala, zaradi česar je pritožnik začasno ustvaril domeno »sportvision-slovenija.com« in preko nje opravljal spletno prodajo blaga pod imenom Sport Vision,
- da skupina podjetij Sport Vision v vseh ostalih regijah uporablja domene, ki so enake zaščitenemu imenu podjetja: sportvision.hr, sportvision.rs, sportvision.ba, sportvision.ro, sportvision.bg,
- da je marca 2020 pritožnik svojo firmo spremenil v SPORT VISION, d.o.o.,
- da je bila znamka »Sport Vision« dne 21. 11. 2013 registrirana za območje Evropske unije preko matičnega podjetja Sport Vision d.o.o.,
- da je trenutni nosilec domene slednjo registriral z neznanim namenom in do nje ni upravičen,
- da nosilec domene le-te od registracije dalje ne uporablja,
- da nosilec domene pritožniku povzroča finančno škodo, saj slednji ne more vzpostaviti povezave med fizičnimi in spletno trgovino, ki nosita isto ime kot sporna domena,
- da je poizkusil navezati stik z nosilcem domene, a neuspešno.

Pritožnik v pritožbi izjavlja, da nosilec domene nima upravičenega pravnega interesa in da domene ne uporablja v dobri veri in zahteva, da se domena »sportvision.si« prenese nanj.

5.2. NOSILEC DOMENE

Nosilec domene na pritožbo ni odgovoril.

6. UGOTOVITVE RAZSODNIKA

V skladu Splošnimi pogoji razsodnik ugotovi pritožniku samo v primeru, če ugotovi, da so izpolnjeni pogoji iz 1. točke 18.2. člena. Ti pogoji so:

- da je domena nosilca identična ali zamenljivo podobna blagovni znamki pritožnika, veljavni na območju Republike Slovenije, ali firmi, kot izhaja iz sodnega registra v Republiki Sloveniji, ali da krši avtorsko pravico pritožnika po pravu Republike Slovenije, ali registrirano geografsko označbo, do katere je pritožnik upravičen po pravu Republike Slovenije, ali posega v pritožnikove pravice na osebnem imenu po pravu Republike Slovenije,

Slovenije, ali pa posega v drugo pritožnikovo pravico, ki je priznana v pravnem redu Republike Slovenije;

- da nosilec nima pravno priznanega interesa glede registrirane domene in
- da je domena registrirana ali se uporablja v slabi veri.

Pritožnik mora dokazati obstoj vseh treh elementov **hkrati**.

V skladu s členom 18.3.2. Splošnih pogojev razsodnik pri presoji teh elementov ni vezan na nikakršna dokazna pravila. Uporabi lahko katerakoli pravna pravila, načela ali prakso, ki se mu zdijo relevantni, če je to v skladu s pravnim redom v Republiki Sloveniji. Na podlagi te možnosti se razsodnik sklicuje na prakso Razsodišča za alternativno reševanje domenskih sporov za vrhno domeno .si in, v obsegu, ki ga dovoljuje podobnost splošnih pogojev in pravil postopka, na Politiko za enotno reševanje domenskih sporov (Uniform Domain Name Resolution Policy, v nadaljevanju politika UDRP)¹, na Pravila za enotno reševanje domenskih sporov (Rules for Uniform Domain Names Resolution Policy, v nadaljevanju pravila UDRP)², na prakso, ki temelji na politiki UDRP in pravilih UDRP, na pravila alternativnega reševanja sporov za domeno .eu³ in morebitna podobna pravila drugih organov.

6.1. IDENTIČNA ALI ZAMENLJIVO PODOBNA

Preden razsodnik odloči, ali domena dosega kriterije »identičnosti« oz. »zamenljivosti«, mora ugotoviti, ali je pritožnik imetnik pravic, v zvezi s katerimi vlaga pritožbo.

Ker se pritožnik v svoji pritožbi sklicuje na pravico iz firme in na pravico iz znamke, ki je veljavna na območju Republike Slovenije, mora razsodnica ugotoviti, ali je pritožnik dejansko imetnik teh pravic. Šele nato razsodnica ugotavlja, ali je firma identična ali zamenljivo podobna z domeno in je znamka identična ali zamenljivo podobna z domeno.

V zvezi s firmo mora razsodnica najprej ugotoviti, ali je pritožnik registriral firmo za svoj poslovni subjekt in ali je bila registrirana preden je bila registrirana sporna domena.⁴

Razsodnica sicer ugotavlja, da je pritožnik dokazal, da je za svoj poslovni subjekt registriral firmo »SPORT VISION«, vendar je bila firma registrirana leta 2020, medtem ko je bila sporna domena registrirana dne 17. 9. 2017. Firma pritožnika je bila torej registrirana po registraciji sporne domene.

¹ Dostopno na <http://www.icann.org/en/dndr/udrp/policy.htm>, obiskano junija 2020.

² Dostopno na <http://www.icann.org/en/dndr/udrp/uniform-rules.htm>, obiskano junija 2020.

³ Uredba Komisije (ES) št. 874/2004 z dne 28. aprila 2004 o pravilih javnega reda v zvezi z izvajanjem in funkcijami domene.eu najvišje ravni ter načelih, ki urejajo registracijo, dostopno na <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SL/TXT/?uri=CELEX%3A02004R0874-20150416>.

⁴ Bettinger T., Domain Name Law and Practice, 2005, str. 1151, IIIB.42.

V zvezi z znamko mora razsodnica ugotoviti ali je pritožnik imetnik pravic iz znamke, ki je veljavna na območju Republike Slovenije, pri čemer mora biti takšna znamka registrirana pred registracijo sporne domene.⁵

Razsodnica ugotavlja, da je znamka EU »SPORT VISION«, št. 1182159, na katero se v pritožbi sklicuje naročnik, registrirana za območje Evropske unije, zaradi česar je veljavna tudi na območju Republike Slovenije. Razsodnica ugotavlja, da je bila predmetna znamka registrirana pred registracijo sporne domene, dne 24. 9. 2013. Razsodnica ugotavlja tudi, da pritožnik ni z ničemer izkazal, da je imetnik pravic na predmetni znamki. Iz registra EUIPO namreč izhaja, da je imetnik znamke srbsko podjetje »Sport vision, d.o.o., Milentija Popovića 5, 11070 Novi Beograd, Srbija« in ne pritožnik. Da bi se pritožnik lahko skliceval na pravice iz predmetne znamke, bi moral bodisi dokazati imetništvo znamke bodisi izkazati drugo podlago za uveljavljanje pravic iz te znamke (npr. ustrezno licenco). Tega pritožnik ni niti zatrjeval niti dokazal, prav tako iz vpogleda v register EUIPO za predmetno znamko ne izhaja, da bi pritožniku bila podeljena kakršnakoli licenca, ki bi mu dovoljevala uveljavljanje pravic iz predmetne znamke (v skladu s 5. odstavkom 25. člena Uredbe (EU) 2017/1001 o blagovni znamki Evropske unije se podelitev tovrstnih licenc vpiše v register EUIPO).

Na podlagi navedenega razsodnica ugotavlja, da domena nosilca ni identična ali zamenljivo podobna blagovni znamki pritožnika, veljavni na območju Republike Slovenije, ali firmi, kot izhaja iz sodnega registra v Republiki Sloveniji, saj pritožnik ali ni imetnik pravic, na podlagi katerih vlaga pritožbo, ali pa ni bil njihov imetnik pred registracijo sporne domene. To tudi pomeni, da razsodnica ugotavlja, da prvi pogoj za uspeh s pritožbo ni izpolnjen.

6.2. UPRAVIČENJE ALI PRAVNO PRIZNANI INTERES NOSILCA DOMENE IN REGISTRACIJA ALI UPORABA DOMENE V SLABI VERI

V skladu s Splošnimi pogoji lahko razsodnik pritožniku ugotovi samo, če slednji **kumulativno** dokaže izpolnjevanje vseh treh pogojev, ki so: 1) da je domena nosilca identična ali zamenljivo podobna blagovni znamki pritožnika, veljavni na območju Republike Slovenije, ali firmi, kot izhaja iz sodnega registra v Republiki Sloveniji, ali da krši avtorsko pravico pritožnika po pravu Republike Slovenije, ali registrirano geografsko označbo, do katere je pritožnik upravičen po pravu Republike Slovenije, ali posega v pritožnikove pravice na osebnem imenu po pravu Republike Slovenije, ali pa posega v drugo pritožnikovo pravico, ki je priznana v pravnem redu Republike Slovenije; 2) da nosilec nima pravno priznanega interesa glede registrirane domene in 3) da je domena registrirana ali se uporablja v slabi veri.

Če samo eden od zgoraj naštetih pogojev ni izpolnjen, razsodnik ne more ugoditi pritožbi. Razsodnica je ugotovila, da v tem primeru ni izpolnjen pogoj, da je domena nosilca identična ali

⁵ WIPO Case No D2001-0101 »e-mortgage.com«, smiselno tudi Bettinger T., Domain Name Law and Practice, 2005, str. 1151, IIIB.42.

zamenljivo podobna blagovni znamki pritožnika, veljavni na območju Republike Slovenije, ali firmi, kot izhaja iz sodnega registra v Republiki Sloveniji oziroma le-ta ni bila registrirana pred sporno domeno. Posledično pritožbi ne more ugoditi, pri čemer ji ni potrebno obravnavati morebitnih upravičenj ali pravno priznanih interesov nosilca domene in uporabe registracije domene v slabi veri.

7. ODLOČITEV

Pritožba pritožnika v zvezi z domeno »sportvision.si« se iz zgornjih razlogov na podlagi člena 18.3.1. Splošnih pogojev in v skladu členom 17.2. Pravil postopka v celoti zavrne kot neutemeljena.

razsodnica

dr. Maja Bogataj Jančič, LL.M., LL.M.

v Ljubljani, 4.2. 2020



konec dokumenta

ta dokument obsega 6 strani in se podpisan s strani razsodnice šteje za original