

RAZSODIŠČE ZA ALTERNATIVNO REŠEVANJE DOMENSKIH SPOROV ZA VRHNJO DOMENO .SI

ODLOČITEV RAZSODIŠČA V PRIMERU ARDS 2021/115 - »kubota.si«

1. STRANKI

Pritožnik je KUBOTA CORPORATION, 2-47, Shikitsuhigshi 1-chome, Naniwa-ku, Japonska, ki ga zastopa MSA IP, d.o.o., Regentova ulica 4a, Ankaran (v nadaljevanju »Pritožnik«).

Nosilec domen je Komteh d.o.o., Lackova ulica 15 A, 9250 Gornja Radgona, ki ga zastopa Patentni biro AF, d.o.o., Kotnikova ulica 32, Ljubljana (v nadaljevanju »Nosilec domene«).

2. DOMENSKO IME IN REGISTRAR

Sporna domena je »kubota.si« (v nadaljevanju »Domena«), registrar je A1 d.d. (v nadaljevanju »Registrar«).

3. POTEK POSTOPKA

Pritožba v elektronski obliki je bila vložena pri ARNESu, ki zagotavlja administrativno podporo razsodišču (v nadaljevanju »Administrator«), dne 18. 4. 2021. Ker je bila pritožba nepopolna, je Administrator 20. 4. 2021 pooblaščenca pozval na predložitev pooblastila, ki ga je le-ta predložil 21. 4. 2021, s čimer je pritožba izpolnjevala formalne zahteve. Dne 22. 4. 2021 so bili Pritožnik, Registrar in Nosilec domen po elektronski pošti obveščeni, da je Domena blokirana, istega dne je bila pritožba v skladu s členom 11(4) Pravil postopka alternativnega reševanja domenskih sporov pod vrhno domeno .si (v nadaljevanju »Pravila postopka ARDS«), ki so del Splošnih pogojev za registracijo domen pod vrhno domeno .si (v nadaljevanju »Splošni pogoji«), poslana Nosilcu domene. Dne 12. 5. 2021 je Administrator prejel elektronski odgovor na pritožbo, za katerega je dne 14. 5. 2021 ugotovil, da je popoln. Nosilec domene je zahteval odločanje v senatu. Odgovor na pritožbo je bil istega dne poslan pooblaščenca Pritožnika, Administrator pa je obe stranki pozval, da izbereta svojega razsodnika iz seznama razsodnikov. Dne 17. 5. 2021 je Nosilec sporočil, da je za razsodnico izbral Evo Gostišo. Dne 18. 5. 2021 je Administrator ugotovil, da so priloge k odgovoru na pritožbo A do I v nemškem jeziku ter je Nosilca pozval, naj predloži prevode do 25. 5. 2021. Dne 19. 5. 2021 je Pritožnik sporočil, da je za razsodnika izbral Branka Koržeta, Administrator pa je po načelu rotacije za predsednico senata določil Martino Repas in vse tri razsodnike pozval k prevzemu primera. Vsi trije razsodniki so potrdili svojo udeležbo v senatu. Dne 20. 4. 2021 je Administrator senatu poslal v pregled dokumentacijo, skupaj z Izjavo o neodvisnosti in nepristranskosti. Hkrati je Administrator senat obvestil, da bo 14-dnevni rok za odločitev začel teči šele, ko bo Administrator senatu posredoval prevode prilog A do I k odgovoru na pritožbo. Administrator je prevod prilog senatu poslal dne 24. 5. 2021

z opombo, da ocenjuje, da so prevodi vsebinsko ustrezni in skladni z originalnimi dokumenti.

4. NAVEDBE STRANK

4.1. NAVEDBE PRITOŽNIKA V PRITOŽBI

Pritožnik v pritožbi zatrjuje:

- da je bil ustanovljen v Osaki na Japonskem leta 1980, kjer ima tudi sedež in proizvaja traktorje in druge kmetijske stroje, motorje, kopače (bagre) in drugo mehanizacijo ter se ukvarja tudi s sistemi za čiščenje vode, filtracijo in klimatskimi sistemi;
- da je imetnik številnih znamk, ki ščitijo znak KUBOTA, med njimi tudi (i) nacionalne blagovne znamke KUBOTA št. 7380368, ki je bila registrirana 20. 11. 1996 in obsega blago v razredu 7 Mednarodne klasifikacije blaga in storitev, (ii) evropske slikovne znamke KUBOTA št. 000071290, ki je bila registrirana 18. 8. 1998 in obsega blago in storitve v razredih 4, 7, 9, 12 in 37 Mednarodne klasifikacije blaga in storitev, in (iii) evropske slikovne znamke »Kubota« št. 000426304, ki je bila registrirana 18. 8. 1998 in obsega blago in storitve v razredih 4, 7, 9, 12 in 37 Mednarodne klasifikacije blaga in storitev, ki so vse veljavne na območju Republike Slovenije in so bile vse registrirane pred datumom registracije Domene, tj. pred 4. 4. 2005, ter so identične/zamenljivo podobne znaku Domene;
- Nosilec domene z uporabo znaka KUBOTA krši Pritožnikove pravice intelektualne lastnine, saj Domena vsebuje identičen in zamenljivo podoben znak, in sicer besedo KUBOTA;
- beseda KUBOTA v slovenščini nima nobenega pomena, ampak je oznaka firme Pritožnika;
- Domena povzroča zmoto glede vrste, obsega poslovanja in zamenjavo s firmo Pritožnika;
- Nosilec nima nobene pravice, ki so prejšnje glede na pravice Pritožnika, ali pravno priznanega interesa na Domeni, ampak je slednja registrirana in se uporablja v slabi veri. Nosilec ni na noben način povezan z delovanjem Pritožnika, prav tako ni eden izmed njegovih zastopnikov in ne opravlja poslov zanj;
- Nosilec nikoli ni imel na območju Republike Slovenije nobene pravice iz naslova intelektualnih pravic, firme ali osebnega imena, iz katere bi izhajale pravice ali pravno priznani interes za registracijo ali uporabo Domene; po mnenju Pritožnika je edini interes Nosilca, ki pa ni pravno priznan, z registracijo Domene pridobiti premoženjsko korist z izkoriščanjem ugleda Pritožnikove družbe in znamk;
- Pritožnikove znamke so svetovno znane in ugledne, zato ni mogoče, da Nosilec teh ne bi poznal; v kolikor bi Nosilec vpogledal v register znamk, bi zaključil, da zadetki napotujejo na zaščitene znamke Pritožnika, zaradi česar Nosilec ni mogel postopati v dobri veri. Splošna pravila za registracijo domen .si določajo, da mora registrant potrditi, da njegova registracija ne krši pravic tretjih oseb;
- na slovenskem spletnem brskalniku <https://google.si/> se v primeru iskanja besede KUBOTA uporabniku prikažejo zadetki v povezavi s proizvodi Pritožnika;
- iz spletne povezave <https://kubota.si/> je razvidno, da Nosilec uporablja Domeno za prodajo proizvodov Pritožnika, blago je torej identično blago, za katero so

registrirane znamke Pritožnika in posledično obstaja velika verjetnost zmede v javnosti;

- Nosilec je po mnenju Pritožnika registriral Domeno v slabi veri tudi iz razloga, da vzbuja vtis poslovnega sodelovanja in povezanosti s Pritožnikom ter si na podlagi slovesa Pritožnika gradi položaj na tržišču, obenem pa Nosilec zgolj zavaja kupce z izkoriščanjem ugleda svetovno znane družbe in znamk Pritožnika, kar kaže na to, da je Nosilec Domeno registriral z namenom doseganja poslovnih rezultatov na podlagi izkoriščanja ugleda družbe Pritožnika;
- Po mnenju Pritožnika Nosilec ob registraciji Domene tudi ni ravnal dovolj skrbno, saj ni preveril uradne baze podatkov Mednarodne organizacije za intelektualno lastnino, iz katerih so jasno vidne pravice intelektualne lastnine Pritožnika glede znaka KUBOTA.

Pritožnik je za dokazovanje svojih trditev priložil naslednje dokaze: izpis iz sodnega registra za Pritožnika, izpis s spletne strani <https://www.register.si/whois-rezultati/>, izpis zadetkov spletnega brskalnika <https://www.google.si/> za iskalni pogoj »Kubota« in izpis spletne strani »kubota.si«.

4.2. NAVEDBE NOSILCA DOMENE

Nosilec domene v odgovoru na pritožbo zatrjuje:

- da je imel ob registraciji Domene in ima še sedaj pravno priznan interes za registracijo le-te, hkrati pa Domene ni registriral in je ne uporablja v slabi veri;
- Nosilec je Domeno uporabljal v povezavi z dobrovernim ponujanjem blaga, saj je od leta 1999 sodeloval z družbo Kubota Deutschland GmbH (v nadaljevanju »Kubota DE«), ki je ena od hčerinskih družb Kubota Japonska in je na trgu pri svojem poslovanju in ponujanju izdelkov Kubota uporabljal ime Kubota, čemur ni nasprotovala niti Kubota DE ne Kubota Japonska in s tem je bil prepričan, da uradno zastopa ter prodaja in servisira stroje družbe Kubota v Sloveniji;
- Sodelovanje še vedno ostaja, saj so bili v letu 2012 predstavniki Kubota DE na obisku pri Nosilcu, uradne nakupe strojev pa Nosilec domene sedaj opravlja preko pooblaščenega nemške družbe Kubota DE; Nosilec domene tudi ves čas prejema redne dopise družbe Kubota, ki so namenjeni njenim poslovnim partnerjem;
- Sodelovanje z družbo Kubota DE torej pomeni, da je japonsko podjetje Kubota vedelo in bi moralo vedeti za obstoj sodelovanja med Nosilcem domene in njenim hčerinskim podjetjem, na podlagi katerega je Nosilec domene pridobil pravno priznani interes na Domeni, poleg tega je bila Domena javno dostopna na spletu, v elektronski komunikaciji med navedenimi osebami pa je Nosilec domene uporabljal Domeno v elektronskem naslovu;
- Pritožnik in njegova hčerinska družba vsa leta sodelovanja nista nasprotovala takemu ravnanju, tako da se je med njimi vzpostavilo medsebojno konkludentno ravnanje, na podlagi katerega je na strani Nosilca domene prišlo do vzpostavitve interesa za uporabo imena Pritožnika, ki so mu vse stranke s svojimi ravnanji dale pravno podlago in s tem tudi varstvo;
- Nosilec Domene ni registriral in je ne uporablja v slabi veri, saj Domeno uporablja izključno sam, z njeno registracijo ni imel namena preprečevanja registracije Domene komu drugemu, saj je imel interes za njeno uporabo, na kar kaže že to,

da jo je registriral leta 2005 in je v tem času ni prodajal Pritožniku, pač pa jo je uporabljal sam in jo uporablja še danes za prodajo originalnih proizvodov Kubota v skladu z dolgoletnim sodelovanjem s predstavništvu tega podjetja v Evropi, Pritožnik pa se za Domeno ni zanimal;

- Nosilec domene je že v času od leta 1999 do registracije Domene postal splošno znan po samem imenu Domene, kar je razvidno iz številke prodanih in servisiranih izdelkov podjetja Kubota, ki kažejo na prepoznavnost na slovenskem trgu;
- če bi Pritožnik želel registrirati Domeno, bi to lahko storil že pred Nosilcem oziroma bi že bistveno prej sprožil ta spor;
- Nosilec domene nikoli z Domeno ni zavajal kupcev glede vira izdelkov, povezanosti s podjetjem Kubota, hkrati pa je jasno zapisano tudi, katere druge znamke strojev se prodajajo s strani Nosilca domene; Nosilec domene vsa leta tudi vsem kupcem zagotavlja uveljavljanje garancije, popravljanje strojev (servis) ter rezervne dele, ki jih kupci kupujejo preko pooblaščenega prodajalca, sodelujočega z evropsko podružnico imetnika znamke Kubota DE;
- Nosilec domene nima nobenega namena, še manj pa izključnega namena ogrožanja poslovanja kateregakoli konkurenta, kar je več kot očitno glede na dolgotrajno vzporedno poslovanje Pritožnika in Nosilca domene;
- Domena je že bila predmet odločanja v postopkih ARDS, in sicer pod številko ARDS2020/108, postopek pa se je rešil v korist Nosilca domene, saj je bil spor vložen s strani avstrijskega podjetja Esch-Technik Maschinenbau, ki pa ni imetnik znamke KUBOTA, zato ni bil upravičen do vložitve pritožbe. Nosilec domene zato sklepa, da je tudi v ozadju predmetnega spora omenjeno avstrijsko podjetje, ki se želi polastiti Domene.

Nosilec domen je za dokazovanje svojih trditev predložil naslednje dokaze: dopis KUBOTA Deutschland GmbH z dne 20. 9. 2000, okrožnico KUBOTA Deutschland GmbH z dne 13. 6. 2003, dopis KUBOTA Deutschland GmbH z dne 12. 10. 2006, račune KUBOTA Deutschland GmbH z dne 23. 10. 2000, 7. 7. 2000, 23. 9. 2003, 23. 4. 2003, 15. 7. 2003, Poročilo KUBOTA Deutschland GmbH o obisku trgovca 23. 11. 2005 z dne 29. 11. 2005, e-poštno sporočilo KUBOTA Deutschland GmbH z dne 2. 4. 2012, Splošno okrožnico KUBOTA Deutschland GmbH z dne 21. 6. 2013, dopis KUBOTA Deutschland GmbH z dne 8. 3. 2001 in dopis KUBOTA Deutschland GmbH z dne 24. 1. 2007, vse s prevodi iz nemškega v slovenski jezik.

5. UGOTOVITVE IN ODLOČITEV RAZSODIŠČA

Na podlagi določbe 18.2.1 Splošnih pogojev lahko oseba, ki zatrjuje, da registrirana domena krši njeno pravico, sproži postopek ARDS, če so kumulativno izpolnjeni naslednji pogoji:

- da je domena nosilca identična ali zamenljivo podobna njeni znamki, veljavni na območju Republike Slovenije, ali firmi, kot izhaja iz sodnega registra v Republiki Sloveniji, da krši njeno avtorsko pravico po pravu Republike Slovenije, registrirano geografsko označbo, do katere je upravičena po pravu Republike Slovenije, ali posega v njene pravice na osebno ime po pravu Republike Slovenije ali v drugo njeno pravico, ki je priznana v pravnem redu Republike Slovenije;
- da nosilec nima upravičenja ali pravno priznanega interesa glede domene; in

- da je domena registrirana ali se uporablja v slabi veri.

Pri presoji teh pogojev razsodišče v skladu z določbo 18.3.2 Splošnih pogojev ni vezano na nikakršna dokazna pravila. Uporabi lahko katerakoli pravna pravila, načela ali prakso, ki se mu zdijo relevantna, kolikor je to v skladu z javnim redom Republike Slovenije, mora pa skrbeti, da je zadoščeno načelu kontradiktornosti.

Razsodišče je v pisnem postopku izvedlo dokaze z vpogledom v vlogo Pritožnika in odgovor Nosilca domene, izpis iz sodnega registra za Pritožnika, izpis s spletne strani <https://www.register.si/whois-rezultati/>, izpis zadetkov spletnega brskalnika <https://www.google.si/> za iskalni pogoj »Kubota«, izpis spletne strani »kubota.si«, in v dopise, ki jih je posredoval Nosilec domene: KUBOTA Deutschland GmbH z dne 20. 9. 2000, okrožnico KUBOTA Deutschland GmbH z dne 13. 6. 2003, dopis KUBOTA Deutschland GmbH z dne 12. 10. 2006, račune KUBOTA Deutschland GmbH z dne 23. 10. 2000, 7. 7. 2000, 23. 9. 2003, 23. 4. 2003, 15. 7. 2003, Poročilo KUBOTA Deutschland GmbH o obisku trgovca 23. 11. 2005 z dne 29. 11. 2005, e-poštno sporočilo KUBOTA Deutschland GmbH z dne 2. 4. 2012, Splošno okrožnico KUBOTA Deutschland GmbH z dne 21. 6. 2013, dopis KUBOTA Deutschland GmbH z dne 8. 3. 2001 in dopis KUBOTA Deutschland GmbH z dne 24. 1. 2007. Razsodišče je vpogledalo tudi v bazo podatkov SIPO-DS in eSearch plus (EUIPO) glede registriranih znamk KUBOTA Pritožnika.

- Identičnost oziroma zamenljivost domene z znamkami pritožnika

Pritožnik zatrjuje, da je Domena identična oziroma zamenljivo podobna njegovim znamkam, ki so veljavne v Republiki Sloveniji, in sicer nacionalni besedni znamki KUBOTA, reg. št. 7380368, ki je bila prijavljena 2. 7. 1973 in registrirana 20. 11. 1996, ter slikovnima blagovnim znamkama Evropske unije KUBOTA, reg. št. 000071290 in 000426304, ki sta bili prijavljeni 1. 4. 1996 in registrirani 18. 8. 1998. Vse znamke so bile prijavljene in registrirane pred registracijo sporne domene, ki je bila registrirana 4. 4. 2005.

Ob primerjavi registriranih znamk KUBOTA Pritožnika in Domene »kubota.si« razsodišče ugotavlja, da se vsi elementi znamke in Domene popolnoma ujemajo, razen dodatka »si«, ki se pri ugotavljanja identičnosti oziroma zamenljivosti splošno ne upošteva, kot to izhaja tudi iz ustaljene prakse razsodišča (gl. denimo ARDS 2006/10 – »design.si«, ARDS 2009/35 »enel.si«, ARDS 2016/86 »svea.si« idr.). Identičnost znamke in domene je podana takrat, če je znamka identična s poddomeno, v danem primeru torej »kubota«, medtem ko se vrhnja domena »si« za te namene ne upošteva in je nepomembna.

Glede na ugotovljeno identičnost Domene in znamk Pritožnika je izpolnjen prvi pogoj iz določbe 18.2.1 Splošnih pogojev.

- Upravičen interes nosilca domene

Pritožnik navaja, da Nosilec domene nima upravičenja ali pravno priznanega interesa na Domeni, ker nima nobene pravice intelektualne lastnine ali drugih pravic, iz katerih bi ta

interes lahko izhajal. Nosilec domene se sklicuje na to, da je splošno znan po imenu Domene in da jo v dobri veri uporablja v povezavi z dobrovernim ponujanjem blaga.

Upravičen interes nosilca domene zlasti obstaja v primeru, da ima nosilec domene kakšno pravico intelektualne lastnine, ki je enaka domeni, ali da je splošno znan po imenu, ki ga domena vsebuje, ali domeno legitimno nekomercialno in pošteno uporablja brez dobičkonosnega zavajajočega namena pritegnitve pozornosti potrošnikov ali omadeževanja znamke ali uporablja domeno oziroma se opazno pripravlja na uporabo domene v povezavi z dobrovernim ponujanjem blaga ali storitev pred prejemom obvestila o sporu.¹

V danem primeru Nosilec domene nima pravice intelektualne lastnine, ki bi bila enaka Domeni in prav tako Domene ne uporablja nekomercialno. V odgovoru na pritožbo Nosilec domene navaja, da je splošno znan po imenu domene, kar naj bi bilo razvidno iz številkih prodanih in servisiranih izdelkov Pritožnika, ki kažejo na prepoznavnost na slovenskem trgu. V zvezi s tem razsodišče pripominja, da bi za uspešno sklicevanje na ta upravičen interes Nosilec domene moral imeti firmo ali drugo komercialno označbo ali elemente tega ali ime oziroma priimek ali vzdevek, ki bi ustrezal sporni domeni.² Posledično razsodišče meni, da Nosilec domene ni splošno znan po imenu, ki ga Domena vsebuje, kot se to razume v pravilih reševanja domenskih sporov. Razlog, zaradi katerega bi Nosilec domene lahko imel upravičen interes na Domeni, je uporaba Domene v povezavi z dobrovernim ponujanjem blaga ali storitev pred prejemom obvestila o sporu, na kar se sklicuje tudi sam Nosilec domene. Ta navaja, da je poslovno sodeloval z nemško hčerinsko družbo Pritožnika, zaradi česar je bil prepričan, da uradno zastopa in prodaja ter servisira blago Pritožnika.

Razsodišče ni raziskovalo, ali med Pritožnikom in Nosilcem domene dejansko obstaja poslovno sodelovanje ali ne, oziroma ali je Nosilec domene uradni zastopnik Pritožnika, ker meni, da to za odločitev v tej zadevi ni odločilno. Dejstvo pa je, da Nosilec domene prodaja proizvode Pritožnika, kar izhaja tudi s spletne strani Nosilca domene. Razsodišče meni, da zgolj prodaja proizvodov pritožnika, ne glede na to, ali izvira iz poslovnega razmerja pritožnika ali ne, sama po sebi ne more predstavljati upravičenega interesa za registracijo identične ali zamenljive domene. Za obstoj upravičenega interesa na tej podlagi morajo biti izpolnjeni kriteriji oziroma pogoji, ki kažejo na dobroverno ponujanje blaga ali storitev, kot to izhaja iz prakse (primeri WIPO, št. D2001-0903 - »okidataparts.com«, št. D2004-0481 - »porsche-buy.com«, št. D2002-0946 - »discount-marlboro-cigarettes.com«, in drugi), in sicer:

- nosilec domene mora dejansko na trgu ponujati blago ali storitve;
- nosilec domene mora natančno razkriti njegovo razmerje z imetnikom znamke (pritožnikom);
- nosilec domene ne sme registrirati vseh domenskih imen in s tem prikrajšati imetnika znamka, da uporabi svojo znamko v domenskem imenu, in
- nosilec domene mora uporabiti spletno stran zgolj za ponujanje blaga imetnika znamke.

¹ Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy, ICANN, 1999, načelo 4 (c).

² Bettinger T., Domain Name, Law and Practice, Oxford University Press, Oxford, 2005, strani 1083-187.

Razsodišče ugotavlja, da Nosilec domene na spletni strani »<http://www.kubota.si/>«, enako pa zatrjuje tudi sam v odgovoru na pritožbo, ne prodaja zgolj proizvodov imetnika znamke (Pritožnika), ampak na tej isti spletni strani prodaja tudi (komplementarne) proizvode drugih proizvajalcev. Res je, da je najbolj očiten primer nedobrovernega ponujanja blaga tisto, ki zajema blago, ki je v neposredni konkurenci blagu imetnika znamke. Ne more pa to biti edini primer. V danem primeru namreč Nosilec domene s sklicevanjem na znamko oziroma z uporabo znamke Pritožnika privablja na svojo spletno stran uporabnike, ki so tudi potencialni kupci proizvodov drugih proizvajalcev, ki jih Nosilec domene na spletni strani »<http://www.kubota.si/>« prodaja poleg proizvodov Pritožnika, kar ne more izkazovati dobrovernosti. Poleg tega se s takim ravnanjem ustvarja privid povezave med Pritožnikom in proizvajalci drugih proizvodov, ki pa je ni. Razsodišče meni, da posledično ni izpolnjen vsaj eden od kriterijev, ki se zahteva za dobroverno ponujanje blaga in storitev v okviru izkazovanja pravice oziroma upravičenega interesa na domeni. Iz tega razloga je mnenja, da Nosilec domene nima upravičenega interesa na Domeni.

Razsodišče ocenjuje, da je izpolnjen drugi pogoj iz določbe 18.2.1 Splošnih pogojev.

- Registracija ali uporaba domene v slabi veri

Pritožnik je proizvajalec gradbenih in kmetijskih strojev, ki se prodajajo po vsem svetu, med drugim v Republiki Sloveniji, kjer jih prodaja Nosilec domene, ki kupcem zagotavlja tudi servis in rezervne dele ter uveljavljanje garancije. Glede na okoliščino, da Nosilec domene prodaja proizvode Pritožnika, je v času registracije Domene nedvomno tudi vedel za registrirane znamke KUBOTA Pritožnika ali pa vsaj za njegovo firmo. Posledično torej ni mogel biti v dobri veri, ko je registriral Domeno. Iz listin, ki sta jih predložila Pritožnik in Nosilec domene, tudi ne izhaja, da bi Pritožnik Nosilcu domene dovolil, da registrira Domeno. Ob tem razsodišče še poudarja, da je Nosilec domene ob registraciji Domene podpisal prej veljavne Splošne pogoje, vendar pa zanj na podlagi določbe 19.1. veljajo sedaj veljavni Splošni pogoji iz leta 2021. Ti v določbi 8. med obveznostmi Nosilca domene navajajo, da mora biti zahtevek za registracijo domene vložen v dobri veri, za zakonite namene in da ne sme posegati v nobeno pravico tretjih oseb (določba 8.1.3.). Nosilec domene mora te Splošne pogoje upoštevati v celotnem obdobju (določba 8.1.5.).

Dodatno pa slaba vera Nosilca domene izhaja iz tega, da je Nosilec domene ustvaril prodajno stran »<http://www.kubota.si/>«, na kateri ne prodaja zgolj proizvodov pritožnika, ampak tudi proizvode drugih proizvajalcev, v zvezi s čimer je razsodišče že v okviru drugega pogoja določbe 18.2.1. Splošnih pogojev ugotovilo, da ne gre za ponujanje blaga v dobri veri. Nosilec domene namreč z uporabo Pritožnikove znamke KUBOTA privablja na svojo spletno stran uporabnike, ki so tudi potencialni kupci proizvodov drugih podjetij, ki jih Nosilec domene na tej spletni strani prav tako ponuja, kar je treba videti kot neupravičeno okoriščanje z znamko Pritožnika.

Razsodišče ocenjuje, da je izpolnjen tudi tretji pogoj iz določbe 18.2.1 Splošnih pogojev.

Na podlagi navedenega je razsodišče 11. 6. 2021 sprejelo naslednjo

ODLOČITEV:

Pritožbi pritožnika KUBOTA CORPORATION, 2-47, Shikitsuhigashi 1-chome, Naniwa-ku, Osaka, Japonska se na podlagi določbe 18(2) Splošnih pogojev v skladu z določbo 17 Pravil ARDS ugotovi in se odredi prenos domene »kubota.si« na Pritožnika.

Razsodniki:

Dr. Martina Repas, univ. dipl. iur.

Eva Gostiša, univ. dipl. iur.

Dr. Branko Korže, univ. dipl. iur.

V Mariboru, dne 11. 6. 2021