

RAZSODIŠČE ZA ALTERNATIVNO REŠEVANJE DOMENSKIH SPOROV ZA VRHNJO DOMENO .SI

ODLOČITEV RAZSODIŠČA V PRIMERU ARDS2021/119 - - "sportvision.si"

1. STRANKI

Pritožnik je Sportvision, d.o.o., Milentija Popovića 5v, 11070 Novi Beograd, Srbija, ki ga zastopa odvetnik [●], Odvetniška družba Ketler & Partnerji, o.p. d.o.o. iz Ljubljane (v nadaljevanju »**Pritožnik**«)

Nosilec domene je [●] (v nadaljevanju »**Nosilec domene**«).

2. DOMENSKO IME IN REGISTRAR

Sporna domena je sportvision.si (v nadaljevanju »**Domena**«), registrar je DHH.SI, d.o.o. (v nadaljevanju »**Registral**«).

3. POTEK POSTOPKA

Pritožba v elektronski obliki je bila vložena pri ARNESu, ki zagotavlja administrativno podporo razsodišču (v nadaljevanju »**Administrator**«), dne 22.11.2021. Dne 25.11.2021 je Administrator ugotovil, da pritožba izpolnjuje formalne zahteve. Dne 25.11.2021 so bili nato Pritožnik, Registral in Nosilec domene po elektronski pošti obveščeni, da je Domena blokirana, istega dne je bila pritožba v skladu s členom 11.4 Pravil postopka alternativnega reševanja domenskih sporov pod vrhno domeno .si (v nadaljevanju »**Pravila ARDS**«), ki so del Splošnih pogojev za registracijo domen pod vrhno domeno .si (v nadaljevanju »**Splošni pogoji**«), poslana Nosilcu domene. Dne 17.12.2021 je Administrator ugotovil, da Nosilec domene na pritožbo ni odgovoril in nato dne 20.12.2021 po načelu rotacije pozval k prevzemu primera razsodnico Evo Gostiša. Razsodnica je primer prevzela, zato ji je Administrator še istega dne poslal dokumentacijo primera, skupaj z Izjavo razsodnika o neodvisnosti in nepristranskosti ("Izjava"). Razsodnica je podpisano Izjavo Administratorju poslala dne 22.12.2021.

4. DEJANSKO STANJE

4.1. PRITOŽNIK

Pritožnik je Sportvision, d.o.o., Milentija Popovića 5v, 11070 Novi Beograd, Srbija.

4.2. NOSILEC DOMENE

Nosilec domene je [●].

4.3. DOMENA

Domena "sportvision.si" na dan odločitve ni aktivna, narejena je preusmeritev na stran <https://digdeeper.neocities.org/ghost/corona.html>.

5. NAVEDBE STRANK

5.1. NAVEDBE PRITOŽNIKA V PRITOŽBI

Pritožnik v pritožbi zatrjuje:

- da je družba s sedežem v Beogradu, Srbija, ki prek povezane družbe, med drugim v Sloveniji, aktivno deluje na trgu prodaje športne opreme; del skupine v Sloveniji je tudi družba Sport Vision d.o.o., in sicer od konca leta 2018;
- da je bila Domena registrirana dne 19.9.2017 in velja do 19.9.2022;

- ker je bila relevantna Domena že zasedena, je bila Pritožnikova korporativna skupina, preko svojih povezanih družb, prisiljena v registracijo nadomestne domene sportvision-slovenija.com, ki pa ne ustreza preostalim domenam skupine iz drugih držav v regiji (npr. sportvision.hr, sportvision.rs, sportvision.ba, sportvision.ro, sportvision.bg);
- Pritožnik je imetnik figurativne znamke, registrirane pred Uradom EU za intelektualno lastnino, EUTM št. 1182159, registrirane dne 24.9.2013 in veljavne do 24.9.2023 ("Znamka") in je zaradi tega upravičen do prenosa Domene nase; znamka je zelo prepoznavna na področju prodaje športne opreme in uživa sloves;
- Domena je identična besednemu delu Znamke, ki je dominanten in prevladujoč, t.j. "SPORT VISION", Znamka pa je bila registrirana pred Domeno;
- Domena v celoti posnema Pritožnikovo ime, ki je v letu 2017 že bilo poznano širši javnosti in se je uveljavilo kot eno vodilnih imen na področju prodaje športnega Blaga (z veliko tradicijo v omenjenem sektorju že od leta 2013), Pritožnik pa Nosilcu domene ni podelil nobenega upravičenja za uporabo Domene in Nosilec domene nima pravice do uporabe identičnega poimenovanja in nima pravno priznanega interesa oziroma upravičenja na Domeni;
- Nosilec domene le-te ne uporablja v legitimne namene, niti ni splošno znan pod navedenim domenskim imenom, niti nima nobene znamke, firme ali druge pravno priznane pravice, ki bi opravičevala imetništvo domene;
- dolgo časa od registracije Domene niti ni bila v dejanski rabi (do vsaj 4.2.2021 se je na spletni strani nahajala zgolj navedba "Let's make something awesome"), trenutno pa je urejena prevezava na stran <https://digdeeper.neocities.org/ghost/corona.html>, ki vsebuje lažne informacije v zvezi s korona virusno boleznijo, te pa vsekakor nasprotujejo javnemu interesu na področju zdravja, še posebej v trenutku, ko je število okuženih s to boleznijo vsak dan večje in je pandemija v velikem razmahu;
- Nosilec domene le-to uporablja v slabi veri, pri čemer Nosilec domene ni zmožni niti osnovne preveritve v bazah EUIPO in WIPO;
- Pritožnik verjame, da je namen Nosilca domene ta, da pritegne Pritožnikove stranke, ki so navajene na druge Pritožnikove domene iz drugih držav, ko pa iščejo istovrstno domeno v Sloveniji, pa so preusmerjeni na stran z lažnivimi in zavajajočimi podatki o korona virusni boleznijo; na tak način Nosilec domene tudi škoduje Pritožnikovemu ugledu;
- takšno ravnanje Nosilca domene nakazuje na njegovo slabovernost in izkoriščevalski namen, njegovo ravnanje pa kaže na pričakovanje, da bo imel možnost Domeno prodati po netržni ceni, ki močno presega dejanske stroške.

Pritožnik je za dokazovanje svojih trditev priložil naslednje dokaze: izpis iz sodnega registra za Pritožnika, izpis Znamke iz baze EUIPO in baze WIPO Madrid Monitor ter izpis spletne strani <https://digdeeper.neocities.org/ghost/corona.html>.

5.2. NAVEDBE NOSILCA DOMENE

Nosilec domene na Pritožbo ni odgovoril.

6. UGOTOVITVE RAZSODIŠČA

Na podlagi določbe 18.2.1 Splošnih pogojev lahko oseba, ki zatrjuje, da registrirana domena krši njeno pravico, sproži postopek ARDS, če so kumulativno izpolnjeni naslednji pogoji:

- da je domena nosilca identična ali zamenljivo podobna njeni znamki, veljavni na območju Republike Slovenije, ali firmi, kot izhaja iz sodnega registra v Republiki Sloveniji, da krši njeno avtorsko pravico po pravu Republike Slovenije, registrirano geografsko označbo, do katere je upravičena po pravu Republike Slovenije, ali posega v njene pravice na osebno ime po pravu Republike Slovenije ali v drugo njeno pravico, ki je priznana v pravnem redu Republike Slovenije;
- da nosilec nima upravičenja ali pravno priznanega interesa glede domene; in
- da je domena registrirana ali se uporablja v slabi veri.

Pri presoji teh pogojev razsodnik v skladu z določbo 15.3 Pravil ARDS ni vezan na nikakršna dokazna pravila. Uporabi lahko katerakoli pravna pravila, načela ali prakso, ki se mu zdijo relevantni, če je to v skladu z javnim redom v Republiki Sloveniji. Razsodnik oziroma senat sme v okviru trditev strank po lastni presoji samoiniciativno preiskovati in ugotavljati dejstva v postopku, ni pa k temu zavezan.

Razsodišče je v pisnem postopku izvedlo dokaze z vpogledom v vlogo Pritožnika ter dokaze, priložene k Pritožbi.

6.1. "IDENTIČNA ALI ZAMENLJIVO PODOBNA"

Razsodnica uvodoma ugotavlja, da je Pritožnik imetnik Znamke, na kateri temelji svojo Pritožbo in kot izhaja iz točke 5.1 zgoraj, kar izhaja iz izpisov iz baze EUIPO in Madrid Monitor, ki ju je k pritožbi priložil Pritožnik.

Domena je zamenljivo mednarodno registrirani znamki Pritožnika »SPORT VISION« št. 1182159, z designacijo na EU, kar pomeni, da je veljavna tudi v R Sloveniji, pri čemer je bila Znamka registrirana pred Domeno. Znamka sestoji iz besednega dela "Sport Vision" ter grba med tema besedama, ki vsebuje stilizirani črki "S" in "V", vendar je besedni del "SPORT VISION" tisti, ki je v Znamki dominanten, ta pa je identičen Domeni. Dodatek ".si", ki je dodan Domeni, je le oznaka za vrhno nacionalno domeno in se pri ugotavljanju kriterija identičnosti oziroma podobnosti med znamko in domeno ne upošteva.

Razsodnica tako ugotavlja, da je zaradi zamenljive podobnosti Domene z Znamko Pritožnika izpolnjen prvi pogoj člena 18.2.1 Splošnih pogojev.

6.2. »UPRAVIČENJE ALI PRAVNO PRIZNANI INTERES NOSILCA DOMENE«

Razsodišče mora nadalje na podlagi dokazov pritožnika ugotoviti, da nosilec domene nima upravičenja ali pravno priznanega interesa na domeni. Če pritožnik navede dejstva, ki na prvi pogled kažejo, da nosilec domene nima upravičenja ali pravnega interesa na domenskem imenu, se dokazno breme prevali na nosilca domene.

V skladu s primerjalno prakso lahko nosilec domene svoje upravičenje ali pravni interes na domeni dokazuje s katerokoli izmed naslednjih okoliščin:

- da je uporabljal ali se opazno pripravljaj na uporabo domene ali imena, vsebovanega v domeni, v povezavi z dobrovernim ponujanjem blaga ali storitev, pred obvestilom o sporu; ali
- da je kot posameznik, družba ali druga organizacija splošno znan po imenu, ki ga vsebuje domena, četudi to ime ni registrirano kot znamka; ali
- da domeno uporablja na zakonit in nekomercialen ali pošten način in sicer brez dobičkonosnega zavajajočega namena pritegovanja potrošnikov ali omadeževanja znamke v zvezi s to domeno.

Razsodnica ugotavlja, da je Pritožnik z argumentom, da Nosilcu domene ni podelil nobenega upravičenja za uporabo Domene, ki je identična njegovi Znamki, ravno tako pa Nosilec domene tudi nima nobene znamke, firme ali druge pravno priznane pravice, ki bi opravičevala imetništvo domene, navedel dejstva, ki na prvi pogled kažejo, da Nosilec domene nima upravičenja ali pravnega interesa na Domeni. Dokazno breme se tako prevali na Nosilca domene.

Ker Nosilec domene na pritožbo ni odgovoril, s čimer bi lahko dokazal obstoj katerekoli od okoliščin, ki bi kazale na njegovo upravičenje ali pravni interes registracije Domene, Razsodnica ugotavlja, da je izpolnjen tudi drugi pogoj člena 18.2.1 Splošnih pogojev.

6.3. »REGISTRACIJA ALI UPORABA DOMENE V SLABI VERI«

Razsodišče ugodi pritožniku le v primeru, ko ta dokaže, da je nosilec domene domeno registriral ali jo uporablja v slabi veri. V skladu s primerjalno prakso kot dokaz slabe vere štejejo zlasti: okoliščine, ki kažejo na to, da je nosilec domene registriral domeno v prvi vrsti zaradi prodaje, dajanja v "najem" ali drugih oblik prenosa domene pritožniku, ki je imetnik znamke, oziroma družbi, ki mu je konkurenčna, za ceno, ki občutno presega stroške s pridobitvijo oziroma imetništvom domene;

- registracija z namenom preprečitve, da bi imetnik znamke registriral svoj znak kot domeno, pod pogojem, da je bil prijavitelj vpleten v primer takega ravnanja;
- registracija z namenom oviranja poslovanja konkurenčne družbe; uporaba domene z dobičkonosnim namenom, to je privabiti uporabnike interneta na svoje spletno mesto ali drugo internetno lokacijo, z vzpostavljanjem podobnosti s pritožnikovim znakom, s katero se vrši zavajanje glede vira, sponzorstva, povezanosti ali privolitve pritožnika glede spletnega mesta ali druge lokacije oziroma proizvoda ali storitve, ki se ponuja na imetnikovem spletnem mestu ali drugi lokaciji.

Zgoraj navedeni razlogi niso izčrpani. Da je izpolnjen pogoj po tej točki, zadostuje že, če pritožnik izkaže, da je bila domena registrirana v slabi veri.

Pri tem ARDS smernice navajajo nekaj praktičnih primerov okoliščin, ki lahko kažejo na obstoj slabe vere nosilca:

- nosilec je domeno registriral zlasti z namenom, da jo proda pritožniku ali njegovim tržnim konkurentom, za ceno, ki občutno presega stroške registracije in vzdrževanja domene;
- nosilec je domeno registriral zgolj zato, da pritožniku prepreči njeno imetništvo, pri čemer ima nosilec daljšo zgodovino takšnih slabovernih registracij;
- nosilec je domeno registriral z namenom, da poslovno škoduje svojim tržnim konkurentom;
- nosilec je domeno registriral z namenom da pritegne uporabnike spleta na svojo spletno stran ali spletne strani tretjih, pri čemer ustvarja zmedo z uporabo pritožnikovih znamk ali drugih pravic oz. želi neutemeljeno prikazati povezavo s pritožnikom.

Pritožnik navaja, da je namen Nosilca domene ta, da pritegne njegove stranke, ki so navajene njegovih domen iz drugih držav (npr. sportvision.hr), ko pa iščejo istovetno domeno v Sloveniji, so preusmerjeni na stran z lažnimi in zavajajočimi podatki o korona virusu. Na takšen način Nosilec domene škoduje dobremu imenu Pritožnika in mu povzroča gospodarsko škodo. Obiskovalci spletne strani namreč ob vpisu Domene pričakujejo, da bodo usmerjeni na trgovino Sport Vision, povezava pa jih preusmeri na stran z lažnimi in zavajajočimi podatki o pandemiji korona virusa.

Razsodnica ugotavlja, da gornje navedbe Pritožnika, ob upoštevanju, da po navedbah Pritožnika Nosilec domene ni imetnik nobene znamke ali druge pravno priznane pravice, ki bi opravičevala registracijo in/ali uporabo Domene, kažejo na to, da je bila Domena registrirana ter da se tudi uporablja v slabi veri. Nosilec domene je po oceni Razsodnice Domeno registriral z namenom, da pritegne uporabnike spleta na svojo spletno stran oziroma na spletno stran tretjega, pri čemer pa ustvarja zmedo z uporabo Pritožnikove znamke.

Nadalje, skladno s primerjalno prakso se šteje, da znak slabe vere lahko predstavlja že dejstvo, da nosilec domene ne izvede poizvedbe v bazah blagovnih znamk¹. Tudi v kolikor Nosilec domene Znamke Pritožnika ne bi poznal, bi zanje izvedel že z osnovno poizvedbo po bazah znamk, veljavnih v Republiki Sloveniji, vključno s poizvedbo v bazi znamk EUIPO ali WIPO.

Ker Nosilec domene ni odgovoril na Pritožbo ali podal kakršnihkoli pojasnil v zvezi z registracijo Domene, Razsodnica ugotavlja, da je bila na podlagi zgoraj navedenih razlogov Domena registrirana in se uporablja v slabi veri, s tem pa je izpolnjen tudi tretji pogoj, kot ga določa člen 18.2.1 Splošnih pogojev.

Na podlagi vsega zgoraj navedenega je Razsodnica sprejela naslednjo

ODLOČITEV:

Pritožbi se na podlagi člena se na podlagi določbe 18.2 Splošnih pogojev v skladu z določbo 17.2 Pravil ARDS ugotodi in se odredi prenos domene »sportvision.si« na Pritožnika.

Razsodnica
Eva Gostiša

V Hruševu, 6.1.2022

¹ Odločitev ARDS 2010/40 »braun.si«