

**RAZSODIŠČE ZA ALTERNATIVNO REŠEVANJE
DOMENSKIH SPOROV ZA VRHNJO DOMENO .SI**

**ODLOČITEV RAZSODIŠČA
V PRIMERU ARDS 2021/120 – »argos.si«**

1. STRANKI

Pritožnik: ARGOS WITYU PARTNERS S.A., 1B, rue Jean Piret, L-2350, Luxembourg
(v nadaljevanju »Pritožnik«)

Nosilec domene: OXMO grafično oblikovanje, Adam Sabljaković, s.p., Vregova ulica 7A,
1000 Ljubljana (v nadaljevanju »Nosilec domene«).

2. DOMENSKO IME IN REGISTRAR

Domensko ime: argos.si

Registral domene: AVANT.SI, d.o.o.

3. POTEK POSTOPKA

Pritožnik je 3. 12. 2021 preko ARNES-ove administrativne službe (v nadaljevanju: administrator) vložil pritožbo v skladu z določbami Pravil postopka alternativnega reševanja domenskih sporov pod vrhno domeno .si (v nadaljevanju Pravila ARDS), ki so del Splošnih pogojev za registracijo domen pod vrhno domeno .si (v nadaljevanju: Splošni pogoji). V pritožbi zahteva, da se domena »argos.si«, ki je bila registrirana 29. 12. 2020, prenese nanj. Administrator je 6. 12. 2021 ugotovil, da pritožba izpolnjuje vse formalne zahteve in je istega dne sporno domeno blokiral ter o tem obvestil pritožnika, registrarja in nosilca domene. Prav tako je istega dne pritožbo s prilogami poslal nosilcu, ta pa je administratorju sporočil, da se bo na pritožbo odzval uporabnik domene, tj. družba Argos Consulting, d.o.o. Dne 7. 12. 2021 je administrator sporočil nosilcu domene, da se upoštevajo le vloge nosilca domene, ki je stranka v postopku. 14. 12. 2021 je nosilec domene vložil odgovor na pritožbo s prilogami, ki ga je administrator 15. 1. 2021 poslal pritožniku v vednost. Istega dne je administrator po načelu rotacije pozval razsodnico dr. Martino Repas k prevzemu primera. Ta je primer prevzela 17. 12. 2021 in 22. 12. 2021 podala izjavo o neodvisnosti in nepristranosti.

4. NAVEDBE STRANK

4.1. NAVEDBE PRITOŽNIKA V PRITOŽBI

Pritožnik v pritožbi zatrjuje:

- da je v luksemburški register podjetij vpisan že od 12. 4. 1995 in je tekom svojega poslovanja odprl pisarne v Ženevi, Milanu, Parizu, Frankfurtu, Luksemburgu in Bruslju in da je specializiran za poslovno in finančno svetovanje podjetjem ter za upravljanje zasebnega kapitala in skladov;
- da je imetnik petih znamk, ki vsebujejo besedo ARGOS in so veljavne tudi v Republiki Sloveniji, pri čemer posebej izpostavlja mednarodno znamko št. 1422702

- »ARGOS WITYU« v besedi, ki je bila registrirana 4. 5. 2018 pri SOIL za storitve v razredih 35 in 36 Nicejske klasifikacije;
- da ima registrirano domeno »argos.wityu.fund« ter številne druge domene, ki vsebujejo besedo argos, kot so na primer: argos.international, argos.world, argos.capital, argos.group, argos.fund idr.;
 - da je bila sporna domena registrirana kasneje od njegove znamke in da je zamenljivo podobna njegovi znamki ARGOS WITYU, saj obe vsebujeta besedo »argos« in sta si tako fonetično, vizualno in pomensko identični;
 - da je skovanka »wityu« sugestivne in opisne narave, dominantni in razlikovalni značaj pa ima beseda »argos«, ki se ne nanaša na storitve, ki so varovane z znamko, ter ima posledično razlikovalni značaj, da je domišljajska, fantazijska beseda, ki z ničemer ne nakazuje na vsebino storitev, za katere se znamka uporablja;
 - da se spletna stran na sporni domeni uporablja za oglaševanje, ponujanje in predstavitev storitev, kot so poslovno in pravno svetovanje, poslovno prestrukturiranje podjetij idr., ki so identične ali zelo podobne njegovim storitvam;
 - da nosilec domene ni povezan s pritožnikom in da tudi ni imetnik znamke, veljavne v Republiki Sloveniji, ki bi vsebovala besedo »argos«;
 - da uporabnik spletne strani, ki ima v firmi besedo »argos« (Argos Consulting d.o.o.), ki je bila vpisana v register 28. 1. 2021, na sporni domeni prav tako nima pravno priznanega interesa, saj ni povezan z delovanjem pritožnika in od njega ni pridobil nobenega dovoljenja za uporabo pritožnikove znamke kot tudi ni imetnik znamke, ki bo vsebovala besedo »argos«;
 - da sta nosilec domene in uporabnik spletne strani delovala usklajeno, saj je bilo med datumom registracije sporne domene in vpisom firme ARGOS v register razlike le mesec dni in je nosilec domene tudi oblikoval spletno stran na sporni domeni;
 - da nosilec domene in uporabnik spletne strani nista naključno izbrala besede »argos«, temveč sta vedela za pritožnika, ki je zelo uspešen na področju finančnega in poslovnega svetovanja, s firmo in domeno pa sta želela sporočiti, da sta nekako povezana s pritožnikom (da zanj delujeta na območju Republike Slovenije), kar potrjuje tudi modra barva na spletni strani, ki je glavni barvni poudarek pritožnika, in fotografije nasmejanih oseb;
 - da je nosilec domene registriral sporno domeno z namenom, da pritegne uporabnike spleta na svojo spletno stran ali spletno stran tretjih oseb, pri čemer ustvarja zmedo z uporabo pritožnikove znamke oziroma želi neutemeljeno prikazati povezavo s pritožnikom, in da ni opravil poizvedb v bazah blagovnih znamk, ko je registriral sporno domeno, kar je lahko prav tako dokaz slabe vere nosilca domene.

Pritožnik je za dokazovanje svojih trditev priložil naslednje dokaze:

- izpis s pritožnikove spletne strani <https://argos.wityu.fund/> ter vpogled;
- zajeme zaslonskih slik pritožnikove spletne strani <https://argos.wityu.fund/>;
- izpis iz baze Madrid Monitor pri WIPO za znamko št. 1422702 »ARGOS WITYU«;
- izpis s pritožnikove spletne strani (spletni časopis With You);
- seznam pritožnikovih domen;
- izpis iz baze Whois za domeno ARGOS.SI;
- izpis iz spletne strani www.argos.si ter vpogled;
- zajeme zaslonskih slik spletne strani www.argos.si;
- izpis iz AJPES za družbo ARGOS d.o.o.;

- izpis iz AJPES za Adam Sabljaković s.p.;
- izpis iz baze TMview, iskanje po imetniku Adam Sabljaković;
- izpis iz baze TMview iskanje po imetniku OXMO;
- izpis iz baze TMview, iskanje po imetniku ARGOS d.o.o.;
- izpis iz baze TMview, iskanje po imetniku ARGOS CONSULTING;
- izpis iz baze TMview, iskanje po imetniku ARGOS CONSULTING d.o.o.
- izpis pritožnikovih znamk iz baze TMview.

4.2. NAVEDBE NOSILCA DOMENE

Nosilec domene v odgovoru na pritožbo zatrjuje:

- da je grafični oblikovalec, ki je sporno domeno zakupil po naročilu družbe Argos Consulting, d.o.o. v nastajanju, ki je tudi izključni uporabnik sporne domene, ter da je bila zakupljena zgolj z namenom, da jo kasneje uporablja uporabnik Argos Consulting, d.o.o., ki je v tistem času še ni mogel zakupiti;
- da je za uporabnika oblikoval spletno stran in je beseda »argos« nastala kot premetenka priimka Gorše, ustanovitelja in direktorja družbe Argos Consulting d.o.o.;
- da beseda »argos« ni fantazijsko ime, ampak je mesto in nekdanja občina v Argolidi na Peloponezu v Grčiji;
- da je skupaj z uporabnikom pred zakupom sporne domene in pred registracijo družbe bil opravljen pregled podatkovnih baz z ugotovitvijo, da je beseda »argos« precej priljubljena in da ima zato slab razlikovalni učinek, zaradi česar ne posega v pravice zaščitene znamke ali poslovnega subjekta;
- da ima pritožnik registrirane zgolj znamke, ki poleg besede »argos« vsebujejo še dodatne besede, kot so »wityu«, »index«, »expension«, ne pa znamko, ki bi vsebovala zgolj besedo »argos«;
- da je beseda »argos« uporabljena zelo pogosto in da brez kombinacije z dodatnim opisom nima prav posebnega razlikovalnega učinka ter tako ne gre za fantazijsko ime;
- da iz javno dostopnih podatkov zaščitene znamk izhaja, da so registrirane številne znamke, ki vsebujejo besedo »argos«, in da pritožnik ni edini nosilec teh znamk, prav tako so registrirane tudi številne domene, ki vsebujejo besedo »argos«, in katerih nosilec prav tako ni pritožnik, kot so npr. argos.co.uk, katere imetnik je uveljavljeno trgovsko podjetje ARGOS Ltd, katerega poznanost presega poznanost pritožnika, argos-us.com, argos.co. idr.;
- da je spletno stran pritožnika mogoče najti šele z bolj specifičnim vnosom besedne zveze ARGOS WITYU v iskalnik;
- da pritožnik v Sloveniji nima poslovnega interesa, saj je s pritožnikove spletne strani razvidno, da njegov portfolio zajema države Beneluxa, področje DACH, Francijo, Italijo in Nizozemsko in da je spletna stran dostopna le v angleškem, francoskem, italijanskem, nemškem in nizozemskem jeziku;
- da nosilec domene in uporabnik za pritožnika prej še nista slišala;
- da so pritožnikove domene s končnicami malo znane in uporabljene, kažejo pa na namen pritožnika, da si ustvari monopol nad domenami z besedo »argos«;
- da uporabnik ne nudi storitev, ki so konkurenčne pritožnikovim, saj nudi poslovno in pravno svetovanje, pri čemer je tudi registrirana dejavnost uporabnika drugo podjetniško in poslovno svetovanje, družba pa sodi med nacionalne zasebne nefinančne družbe;

- da med storitvami, ki jih nudi uporabnik, prevladujejo pravne storitve, medtem ko je pritožnik izrazilo finančna korporacija, specializirana na področju financ, investicij in upravljanja skladov, svetovanje pa storitev, ki jo nudijo družbam, v katere vlagajo;
- da nosilec domene in uporabnik nista delovala usklajeno, saj je bila še pred registracijo firme uporabnika oblikovana celostna podoba te družbe, vključno z zakupom sporne domene in kasnejšim oblikovanjem spletne strani;
- da ima družba Argos Consulting pravni in poslovni interes, da posluje preko domene »argos.si«;
- da je bila spletna stran oblikovana povsem individualno z namenom, da bi bila atraktivna in všečna – modra barva je bila izbrana, kjer je barva leta 2020 in tudi fotografije so bile izbrane naključno.

Nosilec je predložil naslednje dokaze:

- izpis SIPO.DS;
- izpis EUIPO eSearch Plus, generično iskanje »ARGOS«;
- izpis EUIPO eSearch Plus, iskanje registriranih znamk, ki se začnejo z besedo »ARGOS«;
- izpis EUIPO eSearch Plus, iskanje registriranih znamk, ki se začnejo z besedo »ARGOS«, v razredih 35 in 36;
- izpis TMView (delni)
- izpis poizvedb v brskalniku po besedi »ARGOS«;
- izpis poizvedb v brskalniku po besednih zvezah argos.international, argos.management, argos.world, argos.capital, argos.investments, argos.group, argos.lu, argos.digital, argod.fund;
- izpis s spletne strani Argos.Wityu – portfolio, jeziki, v katerih je spletna stran dostopna, zemljevid – prisotnost v Evropi;
- izpis iz poslovnega registra za ARGOS CONSULTING d.o.o., sektorska pripadnost S.11002, nacionalne zasebne nefinančne družbe;
- račun nosilca uporabnika (dokazilo o poslovnem odnosu);
- <https://edition.cnn.com/style/pantone-color-classic-blue-2020/indey.html> (modra barva).

5. UGOTOVITVE IN ODLOČITEV RAZSODIŠČA

Na podlagi določbe 18.2.1 Splošnih pogojev lahko oseba, ki zatrjuje, da registrirana domena krši njeno pravico, sproži postopek ARDS, če so kumulativno izpolnjeni naslednji pogoji:

- da je domena nosilca identična ali zamenljivo podobna njeni znamki, veljavni na območju Republike Slovenije, ali firmi, kot izhaja iz sodnega registra v Republiki Sloveniji, da krši njeno avtorsko pravico po pravu Republike Slovenije, registrirano geografsko označbo, do katere je upravičena po pravu Republike Slovenije, ali posega v njene pravice na osebni imenu po pravu Republike Slovenije ali v drugo njeno pravico, ki je priznana v pravnem redu Republike Slovenije;
- da nosilec nima upravičenja ali pravno priznanega interesa glede domene; in
- da je domena registrirana ali se uporablja v slabi veri.

Pri presoji teh pogojev razsodišče v skladu z določbo 18.3.2 Splošnih pogojev ni vezano na nikakršna dokazna pravila. Uporabi lahko katerakoli pravna pravila, načela ali prakso, ki se mu zdijo relevantna, kolikor je to v skladu z javnim redom Republike Slovenije, mora pa skrbeti, da je zadoščeno načelu kontradiktornosti.

Razsodnica je v pisnem postopku izvedla dokaze z vpogledom v vlogo pritožnika in odgovor nosilca domene, v izpis s pritožnikove spletne strani <https://argos.wityu.fund/> ter vpogled, zajeme zaslonских slik pritožnikove spletne strani <https://argos.wityu.fund/>, izpis iz baze Madrid Monitor pri WIPO za znamko št. 1422702 »ARGOS WITYU«, izpis s pritožnikove spletne strani (spletni časopis With You), seznam pritožnikovih domen, izpis iz baze Whois za domeno ARGOS.SI, izpis iz spletne strani www.argos.si ter vpogled, zajeme zaslonских slik spletne strani www.argos.si, izpis iz AJPES za družbo ARGOS d.o.o., izpis iz AJPES za Adam Sabljaković s.p., izpis iz baze TMview, iskanje po imetniku Adam Sabljaković, izpis iz baze TMview iskanje po imetniku OXMO, izpis iz baze TMview, iskanje po imetniku ARGOS d.o.o. izpis iz baze TMview, iskanje po imetniku ARGOS CONSULTING, izpis iz baze TMview, iskanje po imetniku ARGOS CONSULTING d.o.o., izpis pritožnikovih znamk iz baze TMview, izpis SIPO.DS, izpis EUIPO eSearch Plus, generično iskanje »ARGOS«, izpis EUIPO eSearch Plus, iskanje registriranih znamk, ki se začnejo z besedo »ARGOS« izpis EUIPO eSearch Plus, iskanje registriranih znamk, ki se začnejo z besedo »ARGOS«, v razredih 35 in 36, izpis TMView (delni), izpis poizvedb v brskalniku po besedi »ARGOS«, izpis poizvedb v brskalniku po besednih zvezah argos.international, argos.management, argos.world, argos.capital, argos.investments, argos.group, argos.lu, argos.digital, argod.fund, izpis s spletne strani Argos.Wityu – portfolio, jeziki, v katerih je spletna stran dostopna, zemljevid – prisotnost v Evropi, izpis iz poslovnega registra za ARGOS CONSULTING d.o.o., sektorska pripadnost S.11002, nacionalne zasebne nefinančne družbe, račun nosilca uporabnika (dokazilo o poslovnem odnosu) in spletno stran <https://edition.cnn.com/style/pantone-color-classic-blue-2020/indey.html> (modra barva).

Domena je identična ali zamenljivo podobna znamki

Pritožnik zatrjuje, da je sporna domena identična oziroma zamenljivo podobna njegovim znamkam, ki so veljavne v Republiki Sloveniji, pri čemer se v tem postopku sklicuje na mednarodno registrirano besedno znamko »ARGOS WITYU«, št. 1422702, ki je bila registrirana 4. 5. 2018 in je veljavna tudi v Republiki Sloveniji. Zadevna znamka je bila registrirana pred registracijo sporne domene dne 29. 12. 2020.

Razsodnica ugotavlja, da je pritožnik imetnik besedne znamke ARGOS WITYU, št. 1422702, kar izhaja iz podatkovne baze Madrid Monitor za znamke, ki so mednarodno registrirane. Ob primerjavi registrirane znamke ARGOS WITYU in sporne domene »argos.si« razsodnica ugotavlja, da znamka in sporna domena nista identični, saj se ne ujemata v vseh elementih. Znamka pritožnika vsebuje dodatek »wityu«, domena pa dodatek ».si«. Medtem ko je prvi za analizo identičnosti pomemben, se drugi ne upošteva, kar izhaja iz ustaljene prakse razsodišča.¹

¹ Gl. denimo ARDS 2006/10 - «design.si», ARDS 2009/35 »enel.si«, ARDS 2016/86 »svea.si«, ARDS 2021/115 - »kubota.si« idr.

Za izpolnitev prvega pogoja, ki se nanaša na identičnost ali zamenljivost sporne domene s pravico pritožnika, pa ni nujno, da je sporna domena identična registrirani znamki ali pravici pritožnika, ampak zadošča že zamenljiva podobnost med njima. Pri oceni zamenljive podobnosti se v domenskih sporih ne uporabi test, ki sicer velja za oceno podobnosti v pravu znamk, ki nujno vključuje podobnost znakov, podobnost blaga in storitev ter ustvarjanje zmede v relevantni javnosti, ki nastane zaradi posledice te podobnosti. Uporaba takega testa je v postopkih domenskih sporov neustrezna. Ocena zamenljive podobnosti se zato v domenskih sporih ne bi smela osredotočati na to, ali podobnost dejansko ustvarja zmedo v javnosti.² Namesto tega je pri oceni zamenljive podobnosti med pravico (znamko) in domeno treba izhajati zgolj iz alfanumeričnega niza domene in znamke oziroma druge pravice³ oziroma tistih dejavnikov, ki se upoštevajo pri iskanju podobnosti med znaki. Poleg vizualne, slušne in konceptualne podobnosti je to tudi razlikovalni učinek posameznih elementov znamke in dominantni oziroma prevladujoči elementi znamke, če ti obstajajo. Posledično se podobnost blaga in storitev pritožnika ter nosilca sporne domene, okoliščine uporabe domene, vsebine spletnih strani in podobno ne upoštevajo.⁴ *Bettinger* sicer navaja, da se pri oceni zamenljive podobnosti lahko upoštevata tudi razlikovalnost znamke in njen ugled,⁵ kar pa je po mnenju razsodnice sporno. Razlikovalnost znamke (ne pa tudi razlikovalnost posameznih elementov znamke) in ugled znamke sta namreč del analize, ki se nanašata na ustvarjanja zmede v javnosti, ne pa na oceno podobnosti med znaki.⁶

Kot že navedeno, se v danem primeru znamka in sporna domena razlikujeta v tem, da znamka ne vsebuje samo besede »argos«, ampak tudi besedo »wityu«, torej ARGOS WITYU, pri čemer je beseda »wityu« skovanka angleških besed »with you«, medtem ko je »argos«, med drugim, ime grškega mesta, ime reke v Španiji in ime mesta v Združenih državah Amerike, torej geografsko ime. V zvezi s tem je treba upoštevati, da geografskega imena ni mogoče registrirati kot znamke, razen izjemoma: (i) če ta vsebuje dodatni element, (ii) če prijavitelj izkaže, da je geografsko ime pridobilo razlikovalni učinek za določeno blago ali storitve z uporabo v gospodarskem prometu in (iii) če blago oziroma storitve, za katere se znamka registrira, ni mogoče povezati z zadevnim geografskim območjem.⁷ Na drugi strani pa registracija takega geografskega imena kot znamke, s katerim prijavitelj opravi test razlikovalnosti geografskega imena, ne pomeni tudi izključne uporabe geografskega imena (gl. na primer 14. člen Direktive (EU) 2015/2436 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2015 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami⁸ ali 48. člen Zakona o industrijski lastnini⁹).

V zadevnem primeru pritožnik nima registrirane znamke ARGOS, ampak ARGOS WITYU. Registrirana znamka pritožnika je že vizualno sestavljena iz dveh delov: »argos« in »wityu«, kot tako pa jo po vsej verjetnosti dojema tudi javnost, kar navaja sam pritožnik

² Odločitev SOIL v zadevi D2000-0079: *talkabout.com*.

³ Odločitev SOIL D2004-0242 – *mexico.com*.

⁴ T. *Bettinger*, *Domain Name Law and Practice – An International Handbook*, Oxford University, Oxford, 2005, strani 1033–1035.

⁵ *Bettinger*, stran 1034.

⁶ Gl. Guidelines EUIPO for Examination of EU Trade Marks and Registered Community Designs, Decision No. EX-21-1, stran 812.

⁷ Gl. združeni zadevi C-108 in 109/97, *Windsurfing Chiemsee Produktions- und Vertriebs GmbH (WSC) proti Boots- und Segelzubehör Walter Huber in Franz Attenberger*, ECLI:EU:C:1999:230.

⁸ UL EU L 336, 23. 12. 2015, str. 1–26.

⁹ Uradni list RS, št. 51/06 – UPB, 100/13 in 23/20.

v pritožbi, saj relevantni javnosti sporoča, da je ponudnik storitve (torej pritožnik) vedno na voljo. V nasprotju z zatrjevanjem pritožnika, po katerem naj bi bila beseda »argos« fantazijska in domišljajska beseda in s tem razlikovalni element znamke sam po sebi, je razsodnica mnenja, da temu zagotovo ne more biti tako, saj je *Argos* geografsko ime, ne pa fantazijska beseda. V zadevni znamki bi tako lahko bil razlikovalni element sam po sebi besedna skovanka »wityu«.¹⁰ Dopustiti pa je treba možnost, da relevantna javnost storitve pritožnika vendarle povezuje s pritožnikom samim in ne z geografskim območjem.¹¹ Kljub temu razsodnica meni, da obstajajo drugi dejavniki, ki kažejo na odsotnost zamenljive podobnosti med znamko in domeno. Prvič, beseda »argos« je sestavni del številnih drugih registriranih znamk, firm in domen, katerih imetnik ni tudi pritožnik, pri čemer se vsaj nekatere od njih tudi dejansko uporabljajo (na primer *Argos Limited (UK)*, *Argos Systems Inc*, *Grupo Argos*, *Argos Consulting, d.o.o.*). Iz tega izhaja, da pritožnik ne more imeti izključne pravice na geografskem imenu »argos«, ki je del njegove znamke,¹² pri čemer je treba kot dodatno upoštevati še, da pritožnik ni iz mesta *Argos* in dejansko tudi ni povezan s tem geografskim imenom, zaradi česar bi morda lahko imel več pravic na zadevnem imenu, ampak je zgolj imetnik podobne znamke, kar pomeni, da ima še manj pravic na geografskem imenu *Argos*. Drugič, v nasprotju z zatrjevanjem pritožnika, »argos« v besedni znamki *ARGOS WITYU* ni dominantni oziroma prevladujoči del znamke, saj ni v ničemer poudarjen ali kakorkoli drugače ne izstopa.¹³ Besedi »argos« in »wityu« sta enake velikosti in zapisani v enaki pisavi (velike tiskane črke). Tretjič, razsodnica meni, da pritožnik prepoznavnosti svoje znamke za storitve, ki jih ponuja, ni dosegel z uporabo besede »argos«, ki jo uporabljajo tudi druge osebe, čeprav je to lahko najbolj atraktivni element znamke. Glede na široko uporabo tega geografskega imena, lahko, po mnenju razsodnice, javnost povezavo z osebo pritožnika dojema šele pri uporabi obeh besed »argos wityu« skupaj. Ker gre v zadevnem primeru za ujemanje v elementu znamke (»argos«), ki – glede na zgoraj omenjene dejavnike in dejstva – kot geografsko ime nima posebnega razlikovalnega učinka, ni mogoče zatrjevati, da sta znamka in sporna domena zamenljivo podobni.

Vsled navedenega razsodnica ocenjuje, da sporna domena ni zamenljivo podobna z znamko *ARGOS WITYU* pritožnika.

Po točki 2.7. Splošnih pogojev je nosilec domene pravna ali fizična oseba, ki je skladno s temi Splošnimi pogoji registrirala domeno. Razsodnica ugotavlja, da je *OXMO* grafično oblikovanje, *Adam Sabljaković, s.p.* v registru naveden kot nosilec sporne domene, ni pa tudi oseba, ki sporno domeno dejansko uporablja. Uporabnik sporne domene je namreč družba *Argos Consulting, d.o.o.* Iz zapisnika izhaja, da je nosilec domene po prejemu pritožbe administratorju sporočil, da se bo na pritožbo odzval uporabnik domene, kar pa je administrator zavrnil z utemeljitvijo, da je stranka postopka *ARDS* lahko le nosilec in ne uporabnik domene. Z vprašanjem, ali se lahko v postopku domenskega spora obstoj upravičenja ali pravno priznanega interesa na sporni domeni ter slaba vera upoštevata tudi v razmerju do dejanskega uporabnika domene in ne le nosilca domene, se razsodnica ni ukvarjala, ker ne vpliva na odločitev o identičnosti ali zamenljivi podobnosti znamke in domene.

¹⁰ Gl. tudi odločitvi *SOIL* v zadevah D2001-0047: *brisbanecity.com* in D2001-0348: *rouen.com* in *rouem.net*.

¹¹ Gl. zadevo *Windsurfing* in odločitvi *SOIL* v zadevah D2004-0555: *gatwick.com* in D2007-1318: *zermatt.com*.

¹² Gl. tudi odločitev *SOIL* v zadevi D2001-0047: *brisbanecity.com*.

¹³ Gl. odločitev *SOIL* v zadevi D2004-0242: *mexico.com*.

- **Upravičen interes nosilca domene in registracija ali uporaba domene v slabi veri**

V skladu z določbo 18.2.1. Splošnih pogojev lahko razsodišče pritožniku ugotovi samo, če so pogoji za sprožitev postopka izpolnjeni kumulativno. Ker pritožniku ni uspelo dokazati obstoja prvega pogoja, razsodnici ni treba odločiti o obstoju drugega in tretjega pogoja.

Na podlagi navedenega je razsodnica 18. 1. 2022 sprejelo naslednjo

ODLOČITEV:

Pritožba pritožnika ARGOS WITYU PARTNERS S.A., 1B, rue Jean Piret, L-2350, Luxembourg v zvezi z domeno «argos.si» se na podlagi določbe 18.3.1. Splošnih pogojev in v skladu z določbo 17.2. Pravil ARDS zavrne.

Razsodnica:

Dr. Martina Repas, univ. dipl. iur.

V Mariboru, dne 18. 1. 2022