
**RAZSODIŠČE ZA ALTERNATIVNO REŠEVANJE
DOMENSKIH SPOROV ZA VRHNJO DOMENO .SI**

ODLOČITEV RAZSODIŠČA

V PRIMERU ARDS2023/126 – »arla.si«

1. STRANKI

Pritožnica je ARLA FOODS AMBA, Sønderhøj 14, 8260 Viby J, Danska, ki jo zastopa pooblaščenec Petošević d. o. o., Cankarjeva cesta 44, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: pritožnica).

Nosilec domene ima na podlagi podatkov iz baze WHOIS elektronski naslov fangqin@outlook.com in je iz države Ljudska republika Kitajska (v nadaljevanju: nosilec domene).

2. DOMENSKO IME in REGISTRAR

Sporna domena je »arla.si« (v nadaljevanju: domena), ki je registrirana pri netim.com (v nadaljevanju: registrar).

3. POTEK POSTOPKA

Pritožba je bila vložena pri ARNES-u, ki zagotavlja administrativno podporo razsodišču (v nadaljevanju: administrator), 26. 1. 2023 v elektronski obliki. Administrator je 30. 1. 2023 ugotovil, da je pritožba popolna. Istega dne je bila domena blokirana, kar je bilo prav tako istega dne sporočeno pritožnici, nosilcu domene in registrarju. Skladno s členom 7.2 Pravil postopka alternativnega reševanja domenskih sporov pod vrhno domeno .si, verzija 4 (v nadaljevanju: Pravila postopka), ki so del Splošnih pogojev za registracijo domen pod vrhno domeno .si (v nadaljevanju: Splošni pogoji), je bila pritožba nosilcu vročena 30. 1. 2023, ko so bila na elektronski naslov nosilca, navedenega v bazi WHOIS in ki ga je navedla pritožnica, posredovana pisno obvestilo o vloženi pritožbi in pritožba sama. Nosilec je obenem tudi tehnična kontaktna oseba domene. Priloge pritožbi so bile posredovane nosilcu preko Arnes file senderja, rok za prenos je potekel 19. 2. 2023, rok za odgovor na pritožbo pa 20. 2. 2023.

V skladu členom 12.1 Pravil postopka je imel nosilec domen pravico v 21 dneh vložiti odgovor na pritožbo, vendar pa do izteka roka administrator odgovora na pritožbo ni prejel. Administrator je v skladu členom 14.1 Pravil postopka po načelu rotacije za razsodnico določil dr. Majo Bogataj

Jančič, LL.M., LL.M. (v nadaljevanju: razsodnica). Razsodnica je 3. 3. 2023 sprejela primer in administrator ji je istega poslal dokumentacijo v elektronski obliki ter jo pozval k podpisu izjave o nepristranskosti in neodvisnosti v skladu s členom 14.5 Pravil postopka. Dne 3. 3. 2023 je razsodnica podpisala izjavo o neodvisnosti in nepristranskosti ter jo poslala administratorju, ki jo je istega dne prejel.

4. DEJANSKO STANJE

4.1. PRITOŽNICA

Pritožnica je peto največje mlečno predelovalno podjetje na svetu in zadruga (Glej prilogo 2 k pritožbi.).

Iz registra Svetovne organizacije za intelektualno lastnino (WIPO) (Glej prilogo 4 k tožbi.) je razvidno, da je pritožnica imetnica naslednjih znamk, veljavnih na območju EU in s tem na območju Slovenije (v nadaljevanju: znamke):

- znamka ARLA, IR št. 731917, registrirana 2. 3. 2000, veljavna do 2. 3. 2030,
- znamka ARLA, IR št. 990596, registrirana dne 8. 9. 2008, veljavna do 8. 9. 2028,
- znamka ARLA, EUTM št. 001520899, registrirana dne 7. 5. 2001, veljavna do 24. 2. 2030.

4.2. NOSILEC DOMEN

Iz registra domen, dostopnega s pomočjo storitev iskalnika WHOIS, izhaja, da je nosilec domen 29. 10. 202 pri registrarju netim.com registriral domeno arla.si.

Nosilec domen je fizična oseba.

4.3. DOMENI

Iz podatkov iz baze WHOIS izhaja, da sta bili domeni pri registrarju registrirani dne 29. 10. 2020 (Dostopno v marcu 2023 <https://who.is/whois/arla.si> .).

Ob obisku domene arla.si je obiskovalec avtomatično preusmerjen na aktivno spletno stran sedo.com, kjer se na levi strani strani nahaja napis »*The domain arla.si is for sale*«, na desni strani pa je obrazec z besedilom »*Buy this domain*«, pod njim pa znesek 800 USD.

Pod besedilom in zneskom se nahaja hiperpovezava z napisom »Buy Now«, pod njo pa so v treh vrstah nanizane podobe plačilnih sredstev: *PayPal Visa/MasterCard Union Pay American Express CB Alipay III giro pay iDEAL Trustly Klarna*.

Pod plačilnimi sredstvi se nahaja napis »Great«, ki mu sledi niz petih zvezdic, od katerih so štiri obarvane, in napis *Trustpilot*.

5. NAVEDBE STRANK

5.1. PRITOŽNICA

Pritožnica v pritožbi zatrjuje:

- da je peto največje mlečno predelovalno podjetje na svetu in zadruga, ki je v lasti z več kot 12.500 pridelovalcev mleka,
- da svoje proizvode na osnovi mleka prodaja pod blagovnimi znamkami ARLA, LURPAK, CASTELLO, APETINA in drugimi;
- da je na evropskem trgu v letu 2021 ustvarila 59 % skupnih prihodkov družbe v tem letu,
- da je pritožnica imetnica mednarodno registriranih znamk »ARLA« (Dostopno v marcu 2023 <https://www3.wipo.int/madrid/monitor/en/showData.jsp?ID=ROM.731917>), IR št. 731917, registrirana 20. 3. 2000, veljavna do 20. 3. 2030; »ARLA« (v sliki) (Dostopno v marcu 2023 <https://www3.wipo.int/madrid/monitor/en/showData.jsp?ID=ROM.990596>), IR št. 990596, registrirana dne 8. 9. 2008, veljavna do 8. 9. 2028; ki sta obe dežignirani za področje EU in tako veljavni na območju Republike Slovenije;
- da je pritožnica imetnica znamke EU ARLA, EUTM št. 001520899, registrirane dne 7. 5. 2001, veljavne do 24. 2. 2030;
- da so bile vse navedene znamke registrirane občutno pred registracijo sporne domene, ki je bila registrirana 29. 10. 2020;
- da ima pritožnica registrirane znamke tudi na območju Republike Kitajske, kjer se nahaja nosilec domene;
- da je sporno ime domene enako registriranim znamkam pritožnice;
- da nosilec nima upravičenja ali pravno priznanega oziroma legitimnega interesa za registracijo in uporabo sporne domene;
- da je nosilec vedel, da beseda ARLA predstavlja znamko pritožnika, saj je ta veljavna tako v Republiki Sloveniji kot na Kitajskem;
- da nosilčeva elektronska pošta ni povezana z imenom ARLA;
- da pritožnica ni dovolila nosilcu niti ga ni pooblastila za to, da registrira ali uporabi ime domene, nosilec pa tudi na noben način ni povezan s pritožnikom;

- da se pri izvedbi iskanja izrazov ARLA ali arla.si na google.com vsa najbolj obiskana mesta nanašajo na pritožnico, njene uradne spletne strani in račune na družbenih omrežjih;
- da je bila pritožnica, ko je 23. 9. 2021 izvedela za sporno ime domene, ob obisku preusmerjena na aktivno stran sedo.com, ki je spletna tržnica za imena domen in je ponujalo ime domene v prodajo za 1.500 USD, kasneje v času, ko je pripravljala pritožbo, pa je bila nato sporna domena na strani sedo.com ponujena za 800 USD;
- da je pritožnica navezala stik z nosilcem domene tako, da mu je 23. 9. 2021 poslala obvestilo o pravicah iz znamk na elektronski naslov, naveden v WHOIS bazi, nazaj pa je iz istega elektronskega naslova prejela odgovor: »Zahvaljujemo se vam za vaše elektronsko sporočilo. Vendar imena arla.si ne bomo prenesli vaši stranki brezplačno. Če pa bi to želeli rešiti na hitro, ga lahko zdaj prodamo za 900 ameriških dolarjev. Hvala« (¹ Prevod, kot ga je podala pritožnica v svojih navedbah.)
- da je nosilec najverjetneje registriral ime domene z namenom pridobivanja komercialne koristi, saj je pritožnici v odkup ponudil ime domene za znesek, ki znatno presega registracijske pristojbine (tržna cena za registracijo arlatest.si je npr. 9,99 EUR) in ni dokazov, da nosilec uporablja sporno ime v zvezi s ponujanjem blaga ali storitev ali na kakršenkoli drug način kot za prodajo na sedo.com;
- da je pritožnica z obratnim WHOIS iskanjem elektronskega naslova nosilca našla vsaj 14 drugih imen domen, ki jih je registriral nosilec, nekatere od njih pa vsebujejo »splošno znane blagovne znamke«, kot so SONOS (sonos.kr) ali VALVOLINE (valvoline.kr), ki so prav tako na prodaj na sedo.com, to pa kaže na vzorec nepoštenih registracij imen domen, ki vsebujejo znane blagovne znamke, in njihovo ponujanje v prodajo;
- da je ARLA »splošno znana znamka«, kar so že navedli senati UDRP v zadevah Arla Foods Amba v. Fredrik Enghall, zadeva WIPO št. D2016-1205 in Arla Foods Amba v. Nshan, zadeva CAC št. 101486) in je registrirana tudi na Kitajskem, kjer naj bi se nosilec domene nahajal;
- da je pritožnica trdno prisotna na spletu in zelo dejavna na družbenih medijih ter ima 1.284.213 sledilcev na Facebooku ter bi nosilec že z enostavnim spletnim iskanjem izrazov »arla« ali »arla.si« izvedel za pritožnico in njene znamke ter poslovanje.

Pritožnica je zahtevala, da se domena prenese nanjo.

5.2. NOSILEC DOMEN

Nosilec domen ni vložil odgovora na pritožbo in ni podal nobenih navedb.

6. UGOTOVITVE RAZSODNIKA

V skladu s členom 18.2.3. Splošnih pogojev razsodnik ugotovi pritožniku samo v primeru, če ugotovi, da so izpolnjeni pogoji iz 18.2.2. člena Splošnih pogojev. Ti pogoji so:

- da je domena nosilca identična ali zamenljivo podobna blagovni znamki pritožnika, veljavni na območju Republike Slovenije, ali firmi, kot izhaja iz sodnega registra v Republiki Sloveniji, ali da krši avtorsko pravico pritožnika po pravu Republike Slovenije, ali registrirano geografsko označbo, do katere je pritožnik upravičen po pravu Republike Slovenije, ali posega v pritožnikove pravice na osebni imenu po pravu Republike Slovenije, ali pa posega v drugo pritožnikovo pravico, ki je priznana v pravnem redu Republike Slovenije;
- da nosilec nima pravno priznanega interesa glede registrirane domene in
- da je domena registrirana ali se uporablja v slabi veri.

Pritožnik mora dokazati obstoj vseh treh elementov **hkrati**.

V skladu s členom 15.3. Pravil postopka alternativnega reševanja domenskih sporov pod vrhno domeno .si razsodnik pri presoji teh elementov ni vezan na nikakršna dokazna pravila. Uporabi lahko katerakoli pravna pravila, načela ali prakso, ki se mu zdijo relevantni, če je to v skladu s pravnim redom v Republiki Sloveniji. Na podlagi te možnosti se razsodnik sklicuje na prakso Razsodišča za alternativno reševanje domenskih sporov za vrhno domeno .si in, v obsegu, ki ga dovoljuje podobnost splošnih pogojev in pravil postopka s Politiko za enotno reševanje domenskih sporov (Uniform Domain Name Resolution Policy, v nadaljevanju: politika UDRP) (Dostopno v marcu 2023 na <http://www.icann.org/en/dndr/udrp/policy.htm>.) in s Pravili za enotno reševanje domenskih sporov (Rules for Uniform Domain Names Resolution Policy, v nadaljevanju: pravila UDRP) (Dostopno v marcu 2023 na <http://www.icann.org/en/dndr/udrp/uniform-rules.htm>.), na prakso, ki temelji na politiki UDRP in pravilih UDRP. Razsodnik oziroma senat sme v okviru trditev strank po lastni presoji samoiniciativno preiskovati in ugotavljati dejstva v postopku, ni pa k temu zavezan.

6.1. IDENTIČNA ALI ZAMENLJIVO PODOBNA

Preden razsodnik odloči, ali domena dosega kriterije »identičnosti« oz. »zamenljivosti«, mora ugotoviti, ali je pritožnik imetnik pravic, v zvezi s katerimi vloga pritožbo. Razsodnik mora torej najprej ugotoviti, ali je pritožnik registriral znamko, veljavno na območju Republike Slovenije, in nato ali je znamka identična ali zamenljivo podobna sporni domeni.

Razsodnica ugotavlja, da je pritožnik dokazal, da je imetnik znamk »ARLA«, veljavnih na območju EU in s tem Republike Slovenije: ARLA, IR št. 731917, registrirana 2. 3. 2000, veljavna do 2. 3. 2030; znamka ARLA, IR št. 990596, registrirana dne 8. 9. 2008, veljavna do 8. 9. 2028; znamka ARLA, EUTM št. 001520899, registrirana dne 7. 5. 2001, veljavna do 24. 2. 2030. Znamke so bile torej registrirane pred registracijo spornih domen.

V konkretnem primeru je razsodnica opravila primerjavo med znamko »ARLA« in domeno »arla.si«. Razsodnica ugotavlja, da se pritožnikova znamka in sporna domena razlikujejo v končnici ».si« pri sporni domenami.

Kot pravilno opozarja pritožnica, je dodatek ».si«, ki je oznaka za vrhno nacionalno domeno, posledica trenutnih tehničnih zahtev sistema domenskih imen (DNS) in ga uporabniki kot takšnega tudi prepoznavajo. Dodatek se zato pri ugotavljanju kriterija identičnosti ali zamenljive podobnosti ne upošteva (WIPO Case No D2000-0477 »walmartcanadasucks.com«, WIPO Case No D2000-0812 »New York Life Insurance Company v. Arunesh C. Puthiyoth«, WIPO Case No D2003-0172, »orA & F Trademark, Inc., Abercrombie & Fitch Stores, Inc., Abercrombie & Fitch Trading Co., Inc. V. Party Night, Inc.«). Razsodnica tako ugotavlja, da sta sporni domeni identični pritožničinim znamkam.

6.2. UPRAVIČENJE ALI PRAVNO PRIZNANI INTERES NOSILCA DOMEN

Razsodnik mora na podlagi dokazov pritožnika ugotoviti, da nosilec domene nima upravičenja ali pravno priznanega interesa na domeni. Dokazno breme, kakršna je praksa v vseh kontradiktornih postopkih odločanja v sporih, ni statično, temveč je odvisno od ravnanja strank tekom postopka. Če pritožnik navede in dokaže dejstva, ki z zadostno mero prepričljivosti kažejo, da nosilec domene nima upravičenja ali pravnega interesa na domenskem imenu, se dokazno breme o nasprotnem prevale na nosilca domene.

V skladu s primerjalno prakso lahko nosilec domene svoje upravičenje ali pravni interes na domeni dokazuje s katerokoli izmed naslednjih okoliščin:

- da je uporabljal ali se opazno pripravljaj na uporabo domene ali imena, vsebovanega v domeni, v povezavi z dobrovernim ponujanjem blaga ali storitev, pred obvestilom o sporu (Pravila UDRP, odstavek 4(c)(i).), ali
- da je kot posameznik, družba ali druga organizacija splošno znan po imenu, ki ga vsebuje domena, četudi to ime ni registrirano kot znamka (Pravila UDRP, odstavek 4(c)(ii).), ali
- da domeno uporablja na zakonit in nekomercialen ali pošten način in sicer brez dobičkonosnega zavajajočega namena pritegovanja potrošnikov ali omadeževanja znamke v zvezi s to domeno (Pravila UDRP, odstavek 4(c)(iii).).

Iz pritožničinih navedb in predloženih dokazov (posnetki zaslona spletne strani sedo.com z dne 23. 9. 2021 in 16. 11. 2022) izhaja, da je obisk spletne strani arla.si obiskovalca preusmeril na obvestilo oziroma oglas, da je domena na prodaj, s spletnim obrazcem, ki je 23. 9. 2021 omogočal nakup domene za 1.500 USD, 16. 11. 2022 pa za 800 USD. V skladu s členom 15.3. Pravil postopka alternativnega reševanja domenskih sporov pod vrhno domeno .si razsodnica ugotavlja, da je preusmeritev na spletno stran sedo.com ob obisku domene arla.si aktivna tudi 15. 3. 2023 (Dostopno v marcu 2023 na https://sedo.com/search/details/?partnerid=324561&language=sl&domain=arla.si&origin=sales_lander_1&utm_medium=Parking&utm_campaign=offerpage.), pri čemer je domena arla.si ponujena za 800 USD.

Glede na aktivno preusmeritev na spletno stran, namenjeno prodaji domen, ki je bila vsaj od prvega obiska pritožnice 23. 9. 2021 prisotna ob obisku domene arla.si, je očitno, da je nosilec domene slednjo skušal prodati, zato gre po oceni razsodnice za uporabo spletne strani v komercialne namene. Prav tako v skladu s pravno teorijo zgolj registracija domene ne vzpostavlja upravičenja ali pravnega interesa na domeni (Prim. T. Bettinger (ured.), Domain Name Law and Practice: An International Handbook, Oxford University Press, Oxford 2005, str. 1065.).

Pritožnica navaja, da nosilec domen ni imetnik nikakršnih pravic, iz katerih bi lahko izhajal njegov interes za registracijo ali uporabo spornih domen. To je, ob odsotnosti kakršnihkoli navedb, dokazov in komunikacije nosilca, utemeljen sklep, saj ne vsebina sporne domene ne elektronski naslov fanggin@outlook.com ne odražata povezave z besedo »arla«, drugih navedb ali dokazov pa nosilec ni podal.

Na podlagi navedenega razsodnica ugotavlja, da je pritožnica navedla dejstva, iz katerih je mogoče upravičeno sklepati, da nosilec domen nima upravičenja ali pravnega interesa na domeni. Nosilec domene ni vložil odgovora na pritožbo in navedel okoliščin, iz katerih bi izhajalo nasprotno. Razsodnica tako na podlagi prakse, ki temelji na pravilih UDRP (WIPO Case No D2000-0007 »alcoholicsanonymous.net«.), šteje dejstva, ki jih je v pritožbi navedla pritožnica, za resnična, in ugotavlja, da nosilec domen nima upravičenja ali pravno priznanega interesa za registracijo domen.

6.3. REGISTRACIJA ALI UPORABA DOMENE V SLABI VERI

Razsodnik ugotovi pritožniku samo v primeru, ko ta dokaže, da je nosilec domene domeno registriral ali jo uporablja v slabi veri. V skladu s primerjalno prakso kot dokaz slabe vere štejejo zlasti:

- okoliščine, ki kažejo na to, da je nosilec domeno registriral domeno v prvi vrsti zaradi prodaje, dajanja v »najem« ali drugih oblik prenosa domene pritožniku, oziroma družbi, ki mu je konkurenčna, za ceno, ki občutno presega stroške, povezane s pridobitvijo oziroma imetništvom domene; (Pravila UDRP, odstavek 4(b)(i).)
- registracija domene z namenom preprečitve, da bi imetnik znamke svojo znamko odrazil in uporabil v ustrezni domeni; (Pravila UDRP, odstavek 4(b)(ii).)
- registracija z namenom oviranja poslovanja konkurenčne družbe; (Pravila UDRP, odstavek 4(b)(iii).)
- uporaba domene z dobičkonosnim namenom, to je privabiti uporabnike interneta na svoje spletno mesto ali drugo internetno lokacijo, z vzpostavljanjem podobnosti s pritožnikovo firmo, s katero se vrši zavajanje glede vira, sponzorstva, povezanosti ali privolitve pritožnika glede spletnega mesta ali druge lokacije oziroma proizvoda ali storitve, ki se ponuja na imetnikovem spletnem mestu ali drugi lokaciji. (Pravila UDRP, odstavek 4(b)(iv).)

Razsodnica je slabo vero nosilca domen presojala ob upoštevanju vseh okoliščin primera v povezavi z dejanskim načinom uporabe domen s strani nosilca.

Obisk spletne strani arla.si je obiskovalca preusmeril na obvestilo oziroma oglas, da sta domeni na prodaj, s spletnim obrazcem, ki je 23. 9. 2021 omogočal nakup domene za 1.500 USD, 16. 11. 2022 in 15. 3. 2023 pa za 800 USD. Pod napisom »sedo.com« v levem zgornjem robu spletne strani je pripis »Buy. Park. Sell. Domains«.

Ob google iskanju izraza »arla.si« je domena arla.si prva med rezultati iskanja. Besedilo, ki se pojavi ob rezultatu, se glasi: »*arla.si is available for purchase - Sedo.com*
The domain arla.si is for sale. The domain name (without content) is available for sale by its owner through Sedo's Domain Marketplace.«

Pritožnica tudi navaja, da je cena registracije primerljive domene 9,99 EUR. Ob iskanju besedne zveze »registracija domene« v iskalniku Google je registracija domene v prvih treh rezultatih iskanja 0,99 EUR (Na domenca.si, dostopno v marcu 2023 https://www.domenca.com/domene/registracija-domene/?gclid=Cj0KQCQjw2cWgBhDYARIsALggUhq1LEJp5tTjBuoayVwdS3uZVYkVzM6SHs3HfDoHlYaVYVoBAfICcTcaAKT3EALw_wcB.), 1,22 EUR (Na neoserv.si, dostopno v marcu 2023 https://www.neoserv.si/domene/registracija-domen?gclid=Cj0KQCQjw2cWgBhDYARIsALggUhoqBBE-iUkPIhy3XtajUhhFSUtAH1VIP7snbAw2oGQyFGKn_Poq8N4aAqUzEALw_wcB.) in 3,99 EUR (Na hitrost.com, dostopno v marcu 2023 https://www.hitrost.com/domene/?gclid=Cj0KQCQjw2cWgBhDYARIsALggUhrvauDwhstTLA-MAFA6BhcxpIHSbs-A4hO7zei5jsw90jiz-snQi70aAh7kEALw_wcB.).

Glede na aktivno preusmeritev na spletno stran, namenjeno prodaji domen, ki je bila vsaj od prvega obiska pritožnice 23. 9. 2021 prisotna ob obisku domene arla.si, in nesorazmerno visoko ceno prodajane domene, je očitno, da je nosilec domeno uporabljal tako, da jo je skušal prodati in s prodajo domene pridobiti komercialno korist.

Ta namen je pritožnica dokazala tudi s predložitvijo komunikacije med njo in nosilcem, ko ga je 23. 9. 2021 obvestila o dejstvu, da domena krši njene blagovne znamke (Priloga 8 k pritožbi, Obvestilo o kršitvi znamk.), nosilec pa je odgovoril, da domene ne bo prenesel na pritožnico zastonj, če pa želi zadeve urediti hitro, ji domeno lahko proda za 900 USD. (Priloga 9 k pritožbi, Odgovor.)

Tovrstno ponujanje domen za ceno, ki občutno presega stroške njihove pridobitve oziroma imetništva, kaže na to, da sta se domeni registrirali v slabi veri oziroma da gre za tipično prakso t.i. »cybersquattinga«.

Relevantne okoliščine, potrjene tudi v primerjalni praksi, so po presoji razsodnice v tem primeru naslednje:

- sporna domena je identična pritožnikovim znamkam,
- spletna stran pod sporno domeno aktivno preusmeri na spletno stran sedo.com, namenjeno nakupu in prodaji domen, kjer je možno domeno kupiti za 800 USD,
- cena, za katero je možno na spletni strani sedo.com kupiti domeno arla.si, je mnogo višja od običajne cene registracije domene,
- ob prejemu obvestila, da sporna domena arla.si krši pravice iz znamk pritožnice, nosilec domene ni želel prenesti na pritožnico in ji jo je skušal prodati ter to predstavil kot način, da hitro uredi situacijo,
- ob upoštevanju vsega navedenega si ni mogoče zamisliti, da bi nosilec domen lahko domeni na kakršnikoli način legitimno aktivno uporabljal (WIPO Case No D200-0003 »telstra.org«.). Spričo navedenih okoliščin se je dokazno breme, da nosilec domene le-te ne uporablja v slabi veri, prevalilo na nosilca domene, ki na pritožbo ni odgovoril in svoje uporabe domen v dobri veri ni z ničemer upravičil. Na podlagi navedenih dejstev in predloženih dokazov razsodnica zato zaključuje, da je nosilec domen domeni registriral oziroma uporabljal v slabi veri.

7. ODLOČITEV

Pritožbi pritožnice v zvezi z domeno »arla.si« se iz zgornjih razlogov na podlagi člena 18.2.3. Splošnih pogojev in v skladu členom 17.2. Pravil postopka **ugodi**. V skladu s členom 17.3. Pravil postopka se odredi prenos domene »arla.si« na pritožnico.

razsodnica

dr. Maja Bogataj Jančič, LL.M., LL.M.

v Ljubljani, 20. marca 2023

konec dokumenta

ta dokument obsega 10 strani in se podpisan s strani razsodnice šteje za original