

## ODLOČITEV RAZSODIŠČA V PRIMERU ARDS2023/129 - "divya.si"

### 1. STRANKI

Pritožnica je [●] (v nadaljevanju »**Pritožnica**«), ki jo po pooblastilu zastopa odvetnik [●] iz Ljubljane.

Nosilec domene je [●] (v nadaljevanju »**Nosilec domene**«).

### 2. DOMENSKO IME IN REGISTRAR

Sporna domena je divya.si (v nadaljevanju »**Domena**«), registrar je Openprovider (v nadaljevanju »**Registrar**«).

### 3. POTEK POSTOPKA

Pritožba v elektronski obliki je bila vložena pri ARNESu, ki zagotavlja administrativno podporo razsodišču (v nadaljevanju »**Administrator**«), dne 2.10.2023. Dne 4.10.2023 je Administrator ugotovil, da pritožba izpolnjuje formalne zahteve, dne 5.10.2023 so bili nato Pritožnik, Registrar in Nosilec domene po elektronski pošti obveščeni, da je Domena blokirana, pritožba pa je bila v skladu s členom 11.4 Pravil postopka alternativnega reševanja domenskih sporov pod vrhno domeno .si (v nadaljevanju »**Pravila ARDS**«), ki so del Splošnih pogojev za registracijo domen pod .si (v nadaljevanju »**Splošni pogoji**«), poslana Nosilcu domene. Dne 27.10.2023 je Administrator ugotovil, da Nosilec domene na pritožbo ni odgovoril in nato tega dne po načelu rotacije pozval k prevzemu primera razsodnico Evo Gostiša. Razsodnica je primer prevzela, zato ji je Administrator dne 30.10.2023 poslal dokumentacijo primera, skupaj z Izjavo razsodnika o neodvisnosti in nepristranskosti (»**Izjava**«). Razsodnica je podpisano Izjavo Administratorju poslala dne 2.11.2023.

### 4. DEJANSKO STANJE

#### 4.1. PRITOŽNIK

Pritožnica je [●].

#### 4.2. NOSILEC DOMENE

Nosilec domene je [●].

#### 4.3. DOMENA

Domena "divya.si" na dan odločitve ni aktivna.

### 5. NAVEDBE STRANK

#### 5.1. NAVEDBE PRITOŽNIKA V PRITOŽBI

Pritožnica v pritožbi zatrjuje:

- da je imetnica blagovne znamke "DIVYA", registrirane pri Uradu RS za intelektualno lastnino pod št. 201370809, z datumom registracije 18.3.2016 (»**Znamka**«);
- da Nosilec domene nima pravno priznanega interesa glede Znamke, ki jo uporablja Domena;
- da Domena ne vsebuje nobene spletne vsebine in zgolj preusmerja na spletni mesti m.benaughty.com oziroma na m.flirt.com, ki nimata nobene zneze z Domeno.

Pritožnica je za dokazovanje svojih trditev priložila izpis Znamke iz Podatkovne baze Urada RS za intelektualno lastnino.

## 5.2. NAVEDBE NOSILCA DOMENE

Nosilec domene na Pritožbo ni odgovoril.

## 6. UGOTOVITVE RAZSODIŠČA

Na podlagi določbe 18.2.1 Splošnih pogojev mora pritožnik, ki sproži postopek ARDS, mora zatrjevati in dokazati:

- da je Domena Nosilca identična ali zamenljivo podobna njegovi blagovni znamki, veljavni na območju Republike Slovenije, ali firmi, kot izhaja iz sodnega registra v Republiki Sloveniji, ali da krši njeno avtorsko pravico po pravu Republike Slovenije, ali registrirano geografsko označbo, do katere je upravičena po pravu Republike Slovenije, ali posega v njene pravice na osebnem imenu po pravu Republike Slovenije, ali pa posega v drugo njeno pravico, ki je priznana v pravnem redu Republike Slovenije;
- da Nosilec nima pravno priznanega interesa glede registrirane Domene; in
- da je Domena registrirana ali se uporablja v slabi veri.

Pri presoji teh pogojev razsodnik v skladu z določbo 15.3 Pravil ARDS ni vezan na nikakršna dokazna pravila. Uporabi lahko katerakoli pravna pravila, načela ali prakso, ki se mu zdijo relevantni, če je to v skladu z javnim redom v Republiki Sloveniji. Razsodnik oziroma senat sme v okviru trditev strank po lastni presoji samoiniciativno preiskovati in ugotavljati dejstva v postopku, ni pa k temu zavezan.

Razsodišče je v pisnem postopku izvedlo dokaze z vpogledom v vlogo Pritožnice in v izpis Znamke iz Podatkovne baze Urada RS za intelektualno lastnino, vpogledalo pa je tudi v spletno stran <https://www.divya.si/>.

### 6.1. "IDENTIČNA ALI ZAMENLJIVO PODOBNA"

Razsodnik mora najprej ugotoviti, ali je znamka, na kateri temelji pritožba, veljavna na območju Republike Slovenije, ali je pritožnik imetnik te znamke in ali je Domena Nosilca identična ali zamenljivo podobna blagovni znamki pritožnika.

Pritožnica, kot je navedena tudi v pritožbi, zatrjuje, da je imetnica Znamke. Pritožnico v tem domenskem sporu zastopa odvetnik, ki je kot dokazilo za zastopanje pritožnice predložil pooblastilo. Iz tega pooblastila izhaja, da odvetnika za zastopanje v tej zadevi pooblašča [●]. Podatki iz pooblastila se tako ne ujemajo s podatki o Pritožnici, kot je navedena v pritožbi, s tem pa tudi ne s podatki o imetnici Znamke, kot izhaja iz podatkovne baze Urada RS za intelektualno lastnino.

Razsodnica tako ni mogla z gotovostjo ugotoviti, ali je Pritožnica, kot je navedena na pooblastilu, s katerim pooblašča odvetnika za zastopanje v predmetnem domenskem sporu in za katero Razsodnica šteje, da je Pritožnica, res tudi imetnica Znamke in tako upravičena do sprožitve tega domenskega spora.

Skladno s členom 15.3 Pravil ARDS sme razsodnik oziroma senat v okviru trditev strank po lastni presoji samoiniciativno preiskovati in ugotavljati dejstva v postopku, ni pa k temu zavezan. Razsodnica se je v konkretni zadevi odločila, da Pritožnice ne bo pozvala k predložitvi dodatnega dokazila o imetništvu Znamke, ker pritožba tudi sicer ni utemeljena, kot obrazloženo v nadaljevanju.

Iz navedenega tako izhaja, da ni izpolnjen že prvi pogoj člena 18.2.1 Splošnih pogojev, Razsodnica pa se do preostalih dveh pogojev opredeljuje z namenom, da je odvrnjen vsakršen dvom o pravilnosti te odločitve.

### 6.2. »PRAVNO PRIZNANI INTERES NOSILCA DOMENE GLEDE DOMENE«

Razsodišče mora na podlagi trditev in dokazov pritožnika ugotoviti, da nosilec domene nima pravno priznanega interesa glede registrirane domene.

V predmetnem postopku Pritožnica trdi, da Nosilec Domene nima pravno priznanega interesa glede registrirane znamke DIVYA, t.j. Znamke, v zvezi s tem pa ne poda nobene obrazložitve oziroma ne navede nobenega dejstva, ki bi tako trditev podkrepilo.

Čeprav je splošno dokazno breme v postopkih ARDS na strani pritožnika, praksa v postopkih ARDS priznava, da je dokazovanje, da nosilec domene nima pravic ali legitimnih interesov v zvezi z domeno, pogosto nemogoča naloga, saj mora pritožnik dokazati negativno dejstvo – torej da interes nosilca ne obstaja, te informacije pa so navadno v sferi nosilca domene. Položaj pritožnika je tako olajšan s tem, da mora podati zgolj razumno utemeljene navedbe, zakaj meni, da pravno priznani interes nosilca ni podan. Slednje torej pomeni, da mora pritožnik vsaj v minimalnem obsegu navesti dejstva, ki *prima facie* kažejo na odsotnost upravičenja ali pravnega interesa na domeni, s čimer se nato dokazno breme prevali na nosilca domene. Razsodnica ugotavlja, da Pritožnica tej svoji obveznosti ni zadostila.

Nosilec domene sicer na pritožbo ni odgovoril, iz česar je mogoče zaključiti, da trditve Pritožnice, da na Domeni nima pravno priznanega interesa, ne prereka. Vendar pa mora razsodišče vseeno ugotoviti, katera dejstva, ki jih Pritožnica zatrjuje, lahko šteje kot dokazana in je torej iz njih mogoče izpeljati zaključke, kot jih zatrjuje Pritožnica. Glede na to, da Pritožnica ni podala prav nobenih navedb, zakaj meni, da pravno priznani interes Nosilca domene ni podan, Razsodnica ugotavlja, da Pritožnica ni dokazala, da Nosilec domene nima pravno priznanega interesa glede Domene<sup>1</sup>.

Tudi drugi pogoj člena 18.2.1 Splošnih pogojev tako ni izpolnjen.

### 6.3. »REGISTRACIJA ALI UPORABA DOMENE V SLABI VERI«

V zvezi s tem pogojem Pritožnica zatrjuje, da Domena ne vsebuje nobene spletne vsebine in zgolj preusmerja na spletni mesti m.benaughty.com oziroma na m.flirt.com. Na dan odločitve v tem domenskem sporu je Domena neaktivna, t.j. ne vsebuje nobene spletne vsebine in tudi ne preusmerja na nobeno drugo spletno stran.

ARDS smernice v zvezi s tem pogojem navajajo nekaj praktičnih primerov okoliščin, ki lahko kažejo na obstoj slabe vere nosilca:

- nosilec je domeno registriral zlasti z namenom, da jo proda pritožniku ali njegovim tržnim konkurentom, za ceno, ki občutno presega stroške registracije in vzdrževanja domene;
- nosilec je domeno registriral zgolj zato, da pritožniku prepreči njeno imetništvo, pri čemer ima nosilec daljšo zgodovino takšnih slabovernih registracij;
- nosilec je domeno registriral z namenom, da poslovno škoduje svojim tržnim konkurentom;
- nosilec je domeno registriral z namenom da pritegne uporabnike spleta na svojo spletno stran ali spletne strani tretjih, pri čemer ustvarja zmedo z uporabo pritožnikovih znamk ali drugih pravic oz. želi neutemeljeno prikazati povezavo s pritožnikom.

Iz ARDS smernic nadalje izhaja, da uporaba domene lahko pomeni tako komercialno kot nekomercialno izkoriščanje, načeloma pa zgolj pasivno imetništvo domene (ne da bi bila pod domeno tudi spletna stran s spletno vsebino) ne šteje kot uporaba. Izjemoma je lahko tudi pri pasivnem imetniku podana slaba vera, vendar le v primeru, da je pritožnikova znamka zelo prepoznavna, da nosilec prikriva svoje podatke ali navaja lažne podatke in da nosilec ni z ničemer izkazal, da namerava domeno uporabljati za legitimni namen brez kršitve pritožnikove znamke<sup>2</sup>.

Pritožnica tako, tudi v primeru, da bi bila prvi in drugi pogoj 18.2.1 Splošnih pogojev izpolnjena, s Pritožbo ne bi mogla uspeti, saj zgolj z navedbo o tem, da Domena ne vsebuje nobene spletne vsebine in zgolj preusmerja na dve drugi spletni strani, ne da bi pri tem podala dodatne navedbe o npr. prepoznavnosti svoje blagovne znamke, svojemu dokaznemu bremenu ni zadostila. Dodatno pa je tudi ugotoviti, da ni podala prav nobene navedbe v smeri, da je bila Domena registrirana v slabi veri.

Enako kot pri drugem pogojem sicer tudi pri tretjem pogojem velja, da s tem, ko Nosilec domene ni odgovoril na Pritožbo, trditve Pritožnice ne prereka, vendar pa tudi tu le-to razsodišča ne odvezuje obveznosti, da ugotovi, katera dejstva, ki jih Pritožnica zatrjuje, lahko šteje kot dokazana in je torej iz njih mogoče izpeljati zaključke, kot jih zatrjuje Pritožnica. Vendar pa, kot navedeno zgoraj, Pritožnica svojemu dokaznemu bremenu tudi v tem delu ni zadostila, zaradi česar Razsodnica ugotavlja, da tudi tretji pogoj, kot ga določa člen 18.2.1 Splošnih pogojev, ni izpolnjen.

Na podlagi vsega zgoraj navedenega je Razsodnica sprejela naslednjo

---

<sup>1</sup> Glej ARDS Smernice

<sup>2</sup> Glej določitev WIPO št. D2000-0003 – telstra.org

## ODLOČITEV:

Pritožba pritožnice [●] v zvezi z domeno «divya.si» se na podlagi določbe 18.2.1. Splošnih pogojev in v skladu z določbo 17.2. Pravil ARDS zavrne.

Razsodnica  
Eva Gostiša

V Hruševu, 21.11.2023