

Odločitev razsodišča v primeru ARDS2023/130 (baustoff-metall.si)

A. Stranke v postopku:

Pritožnik:

Baustoff + Metall d.o.o., Miklavška cesta 76, 2311 Hoče

Kontakt: /

Zakoniti zastopnik pritožnika: ...

Pooblaščenec pritožnika: ...

Nosilec:

..., 71000 Sarajevo

Bosna in Hercegovina

B. Podatki o domeni:

baustoff-metall.si

Blokada domene: 05. 10. 2023

Datum registracije domene: 03.09.2023

C. Potek postopka

20.10.2023 je razsodišče prejelo elektronsko vlogo, ki je bila po pozivu dopolnjena, 23.10.2023 pa je bila sporna domena blokirana. 23.10.2023 so bili pritožnik, registrar, nosilec in tehnični kontakt po e-pošti obveščeni, da je domena blokirana. Poslano je bilo pisno obvestilo o vložitvi pritožbe na poštni naslov nosilca navedenega v bazi. Pritožba je bila poslana nosilcu, ki je obenem tudi tehnična kontaktna oseba domene, po e-pošti. Rok za odgovor na pritožbo je potekel 15. 11. 2023. Nosilec na pritožbo ni odgovoril. Administrator je istega dne po načelu rotacije pozval k prevzemu primera razsodnika Boštjana Makaroviča. 17.11.2023 je razsodnik prevzel primer.

D. Navedbe strank

a) Navedbe pritožnika

Pritožnik navaja, da njegova družba pripada skupini družb Baustoff Metall s sedežem na Dunaju. Vse družbe v skupini uporabljajo domeno s sintakso »baustoff-metall« v povezavi z vrhno domeno države, v kateri poslujejo, kar velja tudi za donedavno slovensko domeno pritožnika.

Pritožniku je domena v Sloveniji potekla, ker ga skrbnik ni pravočasno obvestil o poteku avgusta 2023, nekaj dni po poteku pa je pritožnik izvedel, da je domeno 3.9.2023 registriral nosilec, njemu neznan oseba. Z nosilcem je pritožnik poskusil stopiti v stik, a brez uspeha.

b) Navedbe nosilke domene

Nosilec domene na navedbe v pritožbi v roku ni odgovoril.

E. Ugotovitve razsodnika

Tretja oseba, ki zatrjuje, da registrirana domena krši katero njeno pravico, lahko kot pritožnik sproži postopek ARDS samo v primerih, ko hkrati zatrjuje:

- domena je enaka ali zamenljivo podobna znamki veljavni na območju Republike Slovenije ali firmi, kot izhaja iz sodnega registra v Republiki Sloveniji, ali
- domena krši avtorske pravice po pravu Republike Slovenije, ali
- domena krši registrirano geografsko označbo, do katere je pritožnik upravičen po pravu Republike Slovenije, ali

- domena posega v pravice na osebnem imenu po pravu Republike Slovenije, ali
- domena posega v drugo pravico, ki je priznana v pravnem redu Republike Slovenije, in
- nosilec domene nima pravno priznanega interesa glede domene, in
- domena je registrirana ali se uporablja v slabi veri.

Na podlagi vpogleda v sodni register razsodnik potrjuje, da je pogoj enakosti oziroma zamenljive podobnosti s firmo, registrirano v Republiki Sloveniji podan. Uporaba znaka »+« v firmi na to ne vpliva, saj gre za znak, ki v domeni ni dovoljen (glejte <https://www.register.si/dovoljeni-znaki/>) in bi ga moral pritožnik v vsakem primeru bodisi opustiti, bodisi nadomestiti z drugim primernim znakom, v tem primeru vezajem.

Na podlagi imena nosilca in odsotnosti odgovora razsodnik tudi ne more sklepati na pravno priznan interes nosilca na domeni. V odsotnosti slednjega na slabo vero v trenutku registracije kaže dejstvo, da je nosilec glede na čas registracije očitno čakal na potek in sprostitev domene, na nadaljnjo uporabo v slabi veri pa skoraj povsem prazne WordPress teme na spletnem mestu baustoff-metall.si, ki razen omembe imena Baustoff Metall z navedeno besedno zvezo očitno nima nobene povezave. Neizdelana spletna mesta, ki ne vsebujejo vsebin, ki bi kazala na potrebo po uporabi sporne domene, še zlasti brez prepričljivih načrtov za prihodnost, kažejo na slabo vero (ARDS 2006/7 »volvo.si«, ARDS 2021/118 »politico.si«).

Na podlagi navedenega je razsodnik sprejel naslednjo

Odločitev:

Pritožbi se ugodi in se domena prenese na pritožnika.

5.12.2023

Razsodnik:
Boštjan Makarovič