

Odločitev razsodišča v primeru ARDS2024/139 - "verzion.si"

1. Stranki

Pritožnik je Verizon Trademark Services LLC, 1300 I Street, NW, Suite 500 East Washington, District of Columbia 20005, ZDA (v nadaljevanju »**Pritožnik**«)

Nosilec domene je INITIO d.o.o., Brnčičeva ulica 13, 1231 Ljubljana – Črnuče, Slovenija (v nadaljevanju »**Nosilec domene**«).

2. Domensko ime in registrar

Sporna domena je verzion.si (v nadaljevanju »**Domena**«), registrar je Webtasy, d.o.o. (v nadaljevanju »**Registrar**«).

3. Potek postopka

Pritožba v elektronski obliki je bila vložena pri ARNESu, ki zagotavlja administrativno podporo razsodišču (v nadaljevanju »**Administrator**«), dne 11.10.2024. Dne 14.10.2024 je Administrator ugotovil, da pritožba izpolnjuje formalne zahteve, tega dne so bili nato Pritožnik, Registrar in Nosilec domen po elektronski pošti obveščeni, da je Domena blokirana, pritožba pa je bila v skladu s členom 11(4) Pravil postopka alternativnega reševanja domenskih sporov pod vrhno domeno .si (v nadaljevanju »**Pravila ARDS**«), ki so del Splošnih pogojev za registracijo domen pod vrhno domeno .si (v nadaljevanju »**Splošni pogoji**«), poslana Nosilcu domene. Istega dne je Administrator objavil status spora na spletnih straneh Registra.si. Dne 15.10.2024 je Nosilec domene poslal odgovor na pritožbo na predpisanem obrazcu ter priložil priloge. Administrator je nato dne 17.10.2024 po načelu rotacije pozval k prevzemu primera razsodnico Evo Gostiša. Razsodnica je primer prevzela dne 18.10.2024, Administrator pa ji je še istega dne poslal dokumentacijo primera, skupaj z Izjavo razsodnika o neodvisnosti in nepristranskosti ("**Izjava**"), ki jo je, podpisano, razsodnica Administratorju poslala še istega dne.

4. Dejansko stanje

4.1. Pritožnik

Pritožnik je Verizon Trademark Services LLC, 1300 I Street, NW, Suite 500 East Washington, District of Columbia 20005, ZDA, ki ga zastopa PETOŠEVIČ d.o.o..

4.2. Nosilec domene

Nosilec domene je INITIO d.o.o., Brnčičeva ulica 13, 1231 Ljubljana – Črnuče, Slovenija.

4.3. Domena

Domena "verzion.si" na dan odločitve ni aktivna.

5. Navedbe strank

5.1. Navedbe pritožnika v pritožbi

Pritožnik v pritožbi zatrjuje:

- da je velika ameriška telekomunikacijska korporacija, ki se ukvarja s širokim spektrom storitev na področju komunikacij in tehnologije, med drugim z mobilnimi komunikacijami, širokopasovnim internetom in televizijskimi storitvami, storitvami za podjetja, vključno s storitvami za omrežja, kibernetno varnost, oblačne storitve, internet stvari in z drugimi tehnološkimi storitvami ter omrežno infrastrukturo, medijskimi in oglaševalskimi storitvami, itd. ter je drugo največje telekomunikacijsko podjetje na svetu po prihodkih, njegovo mobilno omrežje pa ga uveljavlja kot največjega brezžičnega operaterja v ZDA;
- da je imetnik številnih uglednih znamk, ki vsebujejo besedni element VERIZON, med njimi tudi evropske znamke: št. 001543362 »VERIZON«, prijavitelne dne 7.3.2000 in registrirane dne 9.7.2004 za blago in storitve iz razredov 9, 16, 35, 37, 38, 41 in 42 mednarodne klasifikacije blaga in storitev, ter naslednjih evropskih blagovnih znamk: št. 004870267, 015218175, 004403978, 004404001 in

014528723, ki so bile vse prijavljene oziroma registrirane pred registracijo Domene (ki je bila ustvarjena dne 28.8.2023);

- Domena je zamenljivo podobna znamkam Pritožnika, ki vsebujejo besedo VERIZON, primerjana znaka vsebujeta enake črke – VERIZON in VERZION – začetni in končni del znakov je identičen, zamenjani pa sta osrednji črki, I in O. Povprečni potrošnik zlahka prezre razliko ali pa se zatipka pri vpisu željene domene ali vpisu v iskalnik;
- znaka sta tudi vizualno in fonetično podobna, enako velja tudi za znamke Pritožnika, ki vsebujejo poleg besede VERIZON še grafične elemente, ki v domenskih sporih niso odločilni;
- Pritožnik in njegove hčerinske družbe imajo približno 135.000 zaposlenih, so vodilni ponudniki naprednih komunikacijskih, informacijskih in varnostnih rešitev za potrošnike, podjetja, vladne in veleprodajne stranke v več kot 150 državah na šestih celinah, pri čemer so v letu 2019 dosegli 131,8 milijarde USD prihodkov;
- Pritožnik je danes znan kot eden vodilnih akterjev na področju mobilnih telekomunikacij v svetu in ima samo v ZDA več kot 118 milijonov strank, ki se dnevno povežejo z njegovim brezžičnim omrežjem, številna največja podjetja in vlade na svetu, vključno z 99% podjetij seznama Fortune 500 ter več tisoč agencijami in izobraževalnimi ustanovami se pri pospeševanju svojega poslovanja zanašajo na Pritožnikove profesionalne in upravljane izdelke, storitve in omrežne tehnologije;
- Pritožnik upravlja svoja spletna mesta pod generično vrhno domeno ».com«, torej verizon.com;
- v Sloveniji v imenu Pritožnika deluje družba VERIZON LJUBLJANA, trgovina in storitve, d.o.o., Cesta v Mestni log 88a, 1000 Ljubljana, ima pa Pritožnik svoje družbe ustanovljene v večini držav EU;
- po podatkih lestvic, ki razvrščajo vrednost in pomembnost znamke po svetu, se znamke VERIZON redno uvrščajo na najvišja mesta, primeroma na lestvice BrandFinance Global 500, BrandZ Top 100 Most valuable Global Brands, Global Top 100 Brand Corporations – European Brand Institute, The FutureBrand Index Top 100, da je znamka VERIZON ugledna znamka v Sloveniji, pa izhaja tudi iz člankov, ki jih prilaga k pritožbi;
- Pritožnik je tudi porabil več milijard USD za oglaševanje in promocijo svojih izdelkov in storitev pod znamkami VERIZON;
- Domena ne predstavlja in ni povezana z Nosilcem domene, saj noben od podatkov, ki so povezani z njim, ni povezan z besedama VERIZON oziroma VERZION, Nosilcu domene pa ni moglo ostati neznan, da je beseda VERZION zamenljivo podobna uglednim znamkam VERIZON;
- Nosilec domene nima registrirane nobene znamke, ki bi vsebovala besedo VERZION, prav tako nima registrirane nobene družbe s tem imenom ali druge pravno priznane pravice na tem znaku in torej ni znan pod tem znakom;
- Nosilec domene tudi ni na nikakršen način povezan s Pritožnikom in nikoli ni imel soglasja Pritožnika za registracijo Domene, prav tako ni imel dovoljenja ali licence za uporabo Pritožnikovih znamk;
- Nosilec Domene ni v nikakršnem poslovnem ali drugem razmerju s Pritožnikom, Pritožnik pa ga tudi nikoli ni pooblastil za opravljanje njegovih poslov in z njim ne posluje na noben način;
- slaba vera Nosilca domene izhaja že iz tega, da pred registracijo Domene ni izvedel poizvedbe v bazah blagovnih znamk, pri čemer je Nosilec domene vedel oziroma mu ni moglo ostati neznan, da beseda VERZION predstavlja zamenljivo oznako z znamkami VERIZON, ki so veljavne v Sloveniji oziroma EU, to pa velja še zlasti zato, ker ima Nosilec domene podjetje z glavno registrirano dejavnostjo Trg.dr.po pošti ter druge dejavnosti kot npr. računalniško programiranje, svetovanje o računalniških nap.in prog. In ostale, nenazadnje pa tudi ime Nosilca Domene INITIO spletne storitve d.o.o. kaže na to, da bi glede na svoje dejavnosti ugledne znamke VERIZON moral poznati;
- Pritožnik je navezal stik z Nosilcem domene in ga pozval, naj v izogib sporu preneha uporabljati zamenljiv znak VERZION na spletni strani verzion.si ter naj domeno prenese nanj, Nosilec domene pa je po prejemu poziva sicer umaknil znak VERZION s spletne strani in ponudil, da Pritožniku proda Domeno za znesek, ki naj bo višji od 500 EUR, saj že ima kupca zanjo, ki je pripravljen odšteti zanjo vsaj 500 EUR;
- Nosilec domene je prav tako začasno uredil preusmeritev iz Domene na domeno verizon.com, kar na prvi pogled sicer kaže na njegovo pripravljenost na sodelovanje, dejansko pa ti pomeni, da bo potrošnik še bolj zmeden, saj je s tem izvedena povezana med Domeno in z znamkami VERIZON oziroma domeno verizon.com, to pa še bolj velja v primeru, ko/če se bo ta preusmeritev prekinila;
- iz dejavnosti Nosilca domene in njegovih dejanj izhaja, da je bil njegov namen, da se okoristi s pomočjo dobrega imena Pritožnika in njegovih uglednih predhodnih znamk, hkrati pa je, opozorjen na kršitev, Domeno ponudil v odkup za znesek, ki znatno presega registracijsko pristojbino, oziroma jo bo morda prodal konkurentom Pritožnika, poleg tega je jasno, da gre za uporabo, ki je zavajajoča in nepoštena, saj so obiskovalci spletne strani lahko menili, da se pod Domeno nahaja slovenska verzija spletne strani Pritožnika, kar pa nikakor ne drži, na tak način pa bi Nosilec domene lahko tudi poslovno škodoval Pritožniku;
- jasno torej je, da je Nosilec domene le-to registriral z namenom, da z uporabo znakov, ki so zamenljivo podobni uglednim znamkam Pritožnika, ustvarja med uporabniki spleta zmedo in jih

privablja oziroma pritegne na spletno stran oziroma želi popolnoma neutemeljeno prikazati povezavo s pritožnikom, ki pa ne obstaja.

Pritožnik je za dokazovanje svojih trditev priložil naslednje dokaze: izpiske za svoje znamke, registrirane pri EUIPO, ki vsebujejo besedo »VERIZON« št. 001543362, 004870267, 015218175, 004403978, 004404001 in 014528723, izpisek iz nacionalnega registra .si za domeno Verzion.si, izpisek iz AJPES za Nosilca domene, izpisek iz iskalnika WHOIS za domeni verizon.com in verizon.si, izpis iz Wikipedie za Pritožnika, izpisek iz spletne strani <https://www.verizon.com/business/terms/emea/sj>, povzetek uvrstitev za leta od 2007 do 2023 s spletne strani <https://www.rankingthebrands.com>, članke o pomembnosti in ugledu znamk Verizon, in sicer članek z bloga Uporabna stran, 18.5.2015 »Ameriški operater Verizon kupuje AOL za 4.4 milijarde \$, z njim pa dobiva tudi npr. Engadget, TechCrunch in The Huffington Post«, članek s spletne strani Siol.net z dne 6.5.2017 »To je deset največjih na svetu«, članek v časopisu Finance z dne 13.4.2014 »Nil lani do posla z ameriškim velikanom, družbo Verizon« ter različne članke v tujih medijih, ki se nanašajo na pritožnika in njegov ugled in pozicijo v svetovnem merilu, podatke o prodajnih rezultatih, vložkih v promocijo, prejetih nagradah, izpiske iz AJPES ter baz URSIL, EUIPO in WIPO za dokazovanje, da Nosilec domene nima nobene registrirane družbe ali znamke, ki vsebuje besedo »VERZION«, korespondenco z Nosilcem domene, in sicer dopis Pritožnika z dne 3.7.2024, odgovor Nosilca domene z dne 3.7.2024, dopis Pritožnika z dne 1.8.2024, odgovor Nosilca domene z dne 2.8.2024 in e-pošto Nosilca domene z dne 9.10.2024, ter posnetka zaslona spletne strani verzion.si.

5.2. Navedbe nosilca domene

Nosilec domene v odgovoru na Pritožbo navaja:

- da se zaveda prepoznavnosti znamk VERIZON Pritožnika, vendar je za obstoj le-teh izvedel šele po prejemu dopisa pooblaščenec Pritožnika;
- da je ime »VERZION« kreativna tvorba, ki simbolizira spremembe, posodobitve ali različne izdaje nečesa – podobno kot beseda »verzija« v slovenskem jeziku, kar pa so izbrali za testne spletne strani, ki niso bile nikoli indeksirane ali registrirane v iskalnikih, poleg tega so skoraj vse domene z imenom VERZION še vedno proste na trgu;
- besedi VERIZON in VERZION nista zamenljivo podobni;
- Domena je bila registrirana v skladu s splošnimi praksami in pravili registracije;
- blagovna znamka VERIZON se v Sloveniji ne uporablja na vseh trgih in je potrošniki ne povezujejo z Domeno;
- vsebina na Domeni je temeljila na standardni vsebini kupljene predloge, vsebine pa niso spreminjali, ker stran ni bila namenjena prodaji, edina sprememba je bila prilagoditev barv in dodatek napisa »TEST PAGE«, pri čemer pa je bila predloga takoj umaknjena, saj niso želeli povzročiti nepotrebne spora;
- do Domene je bilo možno dostopati samo z neposrednim vpisom domene, Nosilec domene pa se ukvarja z izdelavo spletnih strani, pri čemer je bila Domena registrirana izključno za testiranje spletnih strani, ne za javno komuniciranje ali oglaševanje. Stran ni bila namenjena prodaji izdelkov ali storitev niti privabljanju obiskovalcev, saj Domena nikoli ni bila aktivna ali indeksirana v iskalnikih;
- obstajajo podobne domene, kot je verzion.de, ki preusmerja na verzion.dk, brez težav in sporov, iz registra pa je razvidno, da je večina domen verzion prostih na trgu, zato se Nosilcu domene pojavlja vprašanje, zakaj ravno domena verzion.si, ker bi v slabi veri lahko zakupil vse domene verzion, ki so na voljo, pa jih ni, kar kaže na to, da je bila Domena kupljena v dobri veri in z jasnim namenom;
- logotipa VERZION in VERIZON sta popolnoma različna, na prošnjo Pritožnika pa so nemudoma prenehali uporabljati VERZION WEB DESIGN;
- Domena je trenutno naprodaj in najboljša ponudba znaša več kot 500 EUR, v primeru, da se ne proda, jo bo Nosilec domene uporabil za svoje drugo podjetje, kjer ima agencijo za keramične ploščice in bo temeljila na različnih verzijah ploščic.

Nosilec domene je za dokazovanje svojih trditev priložil naslednje dokaze: komunikacijo s pooblaščenec Pritožnika, navedeno zgoraj, ter dodatno še svojo e-pošto pooblaščenec Pritožnika z dne 2.8.2024, posnetek spletne strani pod Domeno z dodanimi pojasnili, izpis spletne strani web.archive.org za Domeno, izpis prostih domen za besedo »VERZION« ter dopis, namenjen pooblaščenec Pritožnika z naslovom Pritožba zoper neupoštevanje rokov v komunikaciji.

6. Ugotovitve rzsodišča

Na podlagi določbe 18.2.1 Splošnih pogojev lahko oseba, ki zatrjuje, da registrirana domena krši njeno pravico, sproži postopek ARDS, če so kumulativno izpolnjeni naslednji pogoji:

- da je Domena Nosilca identična ali zamenljivo podobna njegovi blagovni znamki, veljavni na območju Republike Slovenije, ali firmi, kot izhaja iz sodnega registra v Republiki Sloveniji, ali da krši njeno

avtorsko pravico po pravu Republike Slovenije, ali registrirano geografsko označbo, do katere je upravičena po pravu Republike Slovenije, ali posega v njene pravice na osebnem imenu po pravu Republike Slovenije, ali pa posega v drugo njeno pravico, ki je priznana v pravnem redu Republike Slovenije;

- da Nosilec nima pravno priznanega interesa glede registrirane Domene; in
- da je Domena registrirana ali se uporablja v slabi veri.

Pri presoji teh pogojev razsodnik v skladu z določbo 15.3 Pravil ARDS ni vezan na nikakršna dokazna pravila. Uporabi lahko katerakoli pravna pravila, načela ali prakso, ki se mu zdijo relevantni, če je to v skladu z javnim redom v Republiki Sloveniji. Razsodnik oziroma senat sme v okviru trditev strank po lastni presoji samoiniciativno preiskovati in ugotavljati dejstva v postopku, ni pa k temu zavezan.

Razsodišče je v pisnem postopku izvedlo dokaze z vpogledom v vlogo Pritožnika, dokaze, priložene k Pritožbi, z vpogledom v vlogo Nosilca domene in dokaze, priložene k tej vlogi. Razsodnica je tudi preverila status Domene, t.j. ali je še vedno narejena preusmeritev na spletni stran Pritožnika, ter ugotovila, da je domena neaktivna in naprodaj.

6.1. "Identična ali zamenljivo podobna"

Razsodnica uvodoma ugotavlja, da je Pritožnik imetnik številnih blagovnih znamk, registriranih pri EUIPO in torej veljavnih v EU, vključno v Sloveniji, med drugim so to znamke št. 001543362 »VERIZON«, prijavljene dne 7.3.2000 in registrirane dne 9.7.2004, v povezavi s proizvodi in storitvami iz razredov 9, 16, 35, 36, 37, 38, 41 in 42 mednarodne klasifikacije blaga in storitev, št. 004870267 »VERIZON«, prijavljene dne 31.1.2006 in registrirane dne 21.11.2007, v povezavi s proizvodi in storitvami iz razredov 9, 16, 38, 39, 42 in 45 mednarodne klasifikacije blaga in storitev, št. 015218175 »VERIZON«, prijavljene dne 15.3.2016 in registrirane dne 22.9.2026, v povezavi s proizvodi in storitvami iz razredov 9, 14, 16, 18, 24, 25, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 43 in 45 mednarodne klasifikacije blaga in storitev, št. 004403978 »VERIZON«, prijavljene dne 25.4.2005 in registrirane dne 2.5.2006, v povezavi s proizvodi in storitvami iz razredov 9 in 35 mednarodne klasifikacije blaga in storitev, št. 004404001 »verizon« v sliki, prijavljene dne 25.4.2005 in registrirane dne 27.3.2006, v povezavi s proizvodi in storitvami iz razredov 9 in 35 mednarodne klasifikacije blaga in storitev, in 014528723 »verizon« v sliki, prijavljene dne 3.9.2015 in registrirane dne 22.2.2016, v povezavi s proizvodi in storitvami iz razredov 9, 14, 16, 18, 24, 25, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 43 in 45 mednarodne klasifikacije blaga in storitev.

Iz gornjega izhaja, da je Pritožnik imetnik družine znamk z rdečo nitjo, to je besedo »VERIZON«. Dve od zgoraj navedenih znamk vsebujeta še grafični element, vendar navedeno na določitev ne bi vplivalo niti v primeru, če bi bil Pritožnik imetnik zgolj teh dveh znamk. Prisotnost grafičnega oziroma slikovnega elementa v znamki namreč praviloma ne prepreči ugotovitve zamenljive podobnosti, ker se ti ne morejo reproducirati v domenskem imenu. Bi pa temu lahko bilo tako, če bi bil besedni del znamke zgolj opisen ali bi se nanašal na geografsko oznako¹, vendar pa beseda VERIZON ni ne opisna, ravno tako pa tudi ni geografska označba.

Domena je bila ustvarjena dne 28.8.2023. Vse navedene gornje znamke Pritožnika so tako v primerjavi z Domeno predhodne.

Domena je zamenljivo podobna zgoraj navedenim znamkam Pritožnika. Edina razlika med besedama VERIZON in VERZION je zgolj ta, da je črka I v eni in drugi besedi na različnih mestih:

V E R I Z O N
V E R Z I O N

v znamki VERIZON je na četrtem, v Domeni pa na petem mestu. Začetni in končni del besed, VER in ON, sta identična. Navedeno pa ne zadostuje, da bi bila znaka med seboj dovolj različna. Ob hitrem ali pa celo običajno hitrem branju besed namreč razlike med njima sploh ni moč opaziti, za to, da se opazi razlika, je potrebno prebrati obe besedi zelo natančno (in lahko celo tudi večkrat). Dodatek ".si", ki je dodan Domeni, je le oznaka za vrhajo nacionalno domeno in se pri ugotavljanju kriterija identičnosti oziroma podobnosti med firmo in domeno ne upošteva.

Nosilec domene sicer v svojem odgovoru izpostavlja še dodatek na njegovi (takrat še aktivni) spletni strani pod Domeno, »VERZION WEB DESIGN«. Glede tega razsodnica pojasnjuje, da uporaba znamke

¹¹ ARDS 2022/125 – »otpbank.si« in »otpbanka.si«

»VERZION« na spletni strani Nosilca domene ni predmet domenskega spora, pač pa morebitne tožbe zaradi kršitve blagovne znamke.

Razsodnica tako ugotavlja, da je zaradi zamenljive podobnosti Domene z znamkami Pritožnika izpolnjen prvi pogoj člena 18.2.1 Splošnih pogojev.

6.2. »Upravičenje ali pravno priznani interes nosilca domene«

Razsodišče mora nadalje na podlagi dokazov pritožnika ugotoviti, da nosilec domene nima upravičenja ali pravno priznanega interesa na domeni. Če pritožnik navede dejstva, ki na prvi pogled kažejo, da nosilec domene nima upravičenja ali pravnega interesa na domenskem imenu, se dokazno breme prevali na nosilca domene.

V skladu s primerjalno prakso lahko nosilec domene svoje upravičenje ali pravni interes na domeni dokazuje s katerokoli izmed naslednjih okoliščin:

- da je uporabljal ali se opazno pripravljaj na uporabo domene ali imena, vsebovanega v domeni, v povezavi z dobrovernim ponujanjem blaga ali storitev, pred obvestilom o sporu; ali
- da je kot posameznik, družba ali druga organizacija splošno znan po imenu, ki ga vsebuje domena, četudi to ime ni registrirano kot znamka; ali
- da domeno uporablja na zakonit in nekomercialen ali pošten način in sicer brez dobičkonosnega zavajajočega namena pritegovanja potrošnikov ali omadeževanja znamke ali firme v zvezi s to domeno.

Razsodnica ugotavlja, da je Pritožnik z argumentom, da Nosilec domene ni imetnik nobene blagovne znamke, ki bi vsebovala besedo »VERZION« oziroma njegova družba ne vsebuje besede »VERZION«, ravno tako pa ni v nikakršnem poslovnem odnosu s Pritožnikom, na podlagi katerega bi lahko ta znak uporabljal, navedel dejstva, ki na prvi pogled kažejo, da Nosilec domene nima upravičenja ali pravnega interesa na Domeni. Dokazno breme se je tako prevalilo na Nosilca domene.

Nosilec domene v svoj zagovor ne navaja nobene trditve, ki bi razsodnico prepričala, da ima upravičenje oziroma pravno priznani interes na Domeni. Nosilec domene zatrjuje, da je vsebina njegove domene temeljila na standardni vsebini kupljene predloge, dostopne na <https://land.thedivimade.com/wpgenesis/>, kot dokaz pa je tudi priložil posnetek spletne strani s to predlogo (ki je v času sprejemanja te odločitve sicer na tej spletni strani ni več), vendar pa po mnenju razsodnice navedeno ne izkazuje uporabe ali opaznih priprav na uporabo te Domene. Razsodnica razume, da bi Nosilec domene spletno stran res lahko uporabljal kot testno okolje za spletne strani, ki jih oblikuje za svoje naročnike, vendar pa za to, da je spletno stran res uporabljal v ta namen, ni predložil prav nobenega dokaza. Glede na to, da je bila Domena ustvarjena 28.8.2023, torej skoraj leto dni pred tem, ko je prejel prvi opomin pooblaščenec Pritožnika, je pričakovati, da bi tako uporabo domene (ali pa vsaj opazne priprave nanjo, kar pa po mnenju razsodnice postavitve demo strani ni) lahko dokazal s testnimi verzijami spletnih strani, ustvarjenimi za naročnike, pa tega ni storil, zato tej njegovi trditvi ni mogoče slediti.

Razsodnica nadalje pojasnjuje, da je v skladu s pravno teorijo in prakso jasno, da sama registracija domene ne ustvarja avtomatičnega upravičenja ali pravnega interesa na domeni, zlasti kadar je ta v konfliktu z že prej registrirano znamko. Nosilec domene bi moral tako drugače utemeljiti in pokazati, da ima upravičen ali pravno priznan interes za uporabo znaka oziroma domene. Navedbe Nosilca domene, da je bila registracija Domene izvedena v skladu s splošnimi praksami in pravili registracije, so iz tega razloga neupoštevne.

Končno pa razsodnica ugotavlja tudi, da Nosilec domene ne zatrjuje, da bi bil kakorkoli znan po imenu »VERZION«, zatrjuje le, da naj bi bila ta beseda opisovalna, podobno kot »verzija« v slovenskem jeziku. Razsodnica meni, da beseda »VERZION« v povezavi s storitvami oblikovanja spletnih strani za tretje, kar je dejavnost Nosilca domene, ni opisovalna. Tudi sicer pa Nosilec domene sam zapiše, da je beseda »VERZION« kreativna tvorba, ki simbolizira spremembe, posodobitve ali različne izdaje nečesa in torej tudi sam priznava, da beseda ni opisovalna, tudi v kolikor bi jo res uporabljal za testno okolje za verzije spletnih strani za naročnike, za kar pa sicer ni predložil nobenega dokaza. Temu se pridružuje tudi razsodnica. Beseda VERZION po njenem mnenju zgolj namiguje na to, kaj bi se lahko za njo skrivalo (t.j. verzije, različice), vendar pa ima v sebi dovolj fantazijskega, da je ni mogoče opredeliti kot opisovalno.

Razsodnica tako ugotavlja, da je izpolnjen tudi drugi pogoj člena 18.2.1 Splošnih pogojev.

6.3. »Registracija ali uporaba domene v slabi veri«

Razsodišče ugotovi pritožniku le v primeru, ko ta dokaže, da je nosilec domene domeno registriral ali jo uporablja v slabi veri. Pri tem ARDS smernice navajajo nekaj praktičnih primerov okoliščin, ki lahko kažejo na obstoj slabe vere nosilca:

- nosilec je domeno registriral zlasti z namenom, da jo proda pritožniku ali njegovim tržnim konkurentom, za ceno, ki občutno presega stroške registracije in vzdrževanja domene;
- nosilec je domeno registriral zgolj zato, da pritožniku prepreči njeno imetništvo, pri čemer ima nosilec daljšo zgodovino takšnih slabovernih registracij;
- nosilec je domeno registriral z namenom, da poslovno škoduje svojim tržnim konkurentom;
- nosilec je domeno registriral z namenom, da pritegne uporabnike spleta na svojo spletno stran ali spletne strani tretjih, pri čemer ustvarja zmedo z uporabo pritožnikovih znamk ali drugih pravic oz. želi neutemeljeno prikazati povezavo s pritožnikom.

Razsodnica ugotavlja, da je po tem, ko je Nosilec domene prejel opominsko pismo Pritožnikovih pooblaščenecv, naredil preusmeritev na spletno stran Pritožnika, vendar zgolj za določeno obdobje in je v svoji e-pošti z dne 9.10.2024 Pritožniku sporočil, da bo preusmeritev aktivna le do 14.10.2024, po tem pa bo Domena dana v prodajo najboljšemu ponudniku, osnovna cena je 500 EUR. Že pred tem, dne 2.8.2024, je Nosilec domene Pritožnika obvestil, da bo preusmeritev na njegovo spletno stran aktivna do 1.9.2024, po tem pa bo Domena dana v prosto prodajo, pri čemer ima stranko – kupca, ki ima namen Domeno uporabiti za svetovanje v zvezi s keramičnimi ploščicami. Ta stranka naj bi imela željo odpreti s.p. VERZI-ON, kot razlog pa da navaja, da ime poudarja različne verzije le-teh. V odgovoru na pritožbo pa je Nosilec domene zapisal, da bo Domeno v primeru, da se ne proda, uporabil za svoje drugo podjetje, agencijo za keramične ploščice, in bo temeljila na različnih verzijah ploščic.

Kot pojasnjeno zgoraj, Nosilec domene ni predložil prav nobenega dokaza za to, da se je opazno pripravljaj na uporabo oziroma je Domeno uporabljal za testno okolje za spletne strani svojih naročnikov, torej za to, za kar naj bi bila domnevno ustvarjena. Nasprotno, Nosilec domene je bil celo sam s sabo v nasprotju glede tega, kaj bo počel z Domeno v prihodnje, Pritožniku je zatrjeval, da ima kupca zanjo, ki se ukvarja s prodajo keramičnih ploščic in ta kupec naj bi mu za Domeno ponujal 500 EUR, v odgovoru na pritožbo pa je zapisal, da bo Domeno uporabljal sam v okviru svojega drugega podjetja, ki se ukvarja s prodajo keramičnih ploščic. Navedeno nakazuje na to, da je Nosilec domene skušal od Pritožnika izsiliti čim višji znesek za odkup Domene, ki občutno presega strošek registracije oziroma vzdrževanja le-te. Nadalje, kljub temu, da je bil Nosilec domene najmanj po prejemu prvega opominskega pisma s strani Pritožnikovih pooblaščenecv seznanjen s tem, da je Pritožnik imetnik številnih blagovnih znamk »VERIZON«, jo je bil pripravljen prodati najboljšemu ponudniku, vključno s konkurenti Pritožnika, kar bi Pritožniku lahko povzročilo veliko škodo.

Razsodnica poleg tega meni, da je malo verjetno, da Nosilec domene ni poznal Pritožnika in njegovih znamk, dopušča pa možnost, da v času registracije Domene ni vedel, da so te znamke registrirane in v Republiki Sloveniji polno veljavne. Nenazadnje je Pritožnik priložil članke, v katerih je izrecno omenjen, in sicer članek z bloga Uporabna stran, 18.5.2015 »Ameriški operater Verizon kupuje AOL za 4.4 milijarde \$, z njim pa dobiva tudi npr. Engadget, TechCrunch in The Huffington Post«, članek s spletne strani Siol.net z dne 6.5.2017 »To je deset največjih na svetu«, kjer je Pritožnik na drugem mestu kot največje telekomunikacijsko podjetje v ZDA, ter članek v časopisu Finance z dne 13.4.2014 »Nil lani do posla z ameriškim velikanom, družbo Verizon«. Tudi v kolikor Nosilec domene v času registracije Domene ni vedel, da ima Pritožnik tudi registrirane znamke, ki so veljavne v Republiki Sloveniji, pa bi lahko sklepal, da je temu tako, in to preveril v informacijskih bazah blagovnih znamk, veljavnih v RS. Ravno v takih primerih, ko je nosilcu domene poznan pritožnik oziroma njegovo ime, lahko odsotnost predhodnega preverjanja obstoja registriranih znamk v informacijskih bazah prav tako pomeni slabo vero nosilca domene².

Glede na celokupnost okoliščin, ki kažejo na slabo vero Nosilca domene, razsodnici ni treba odločati o tem, ali so znamke pritožnika VERIZON znamke z ugledom, kar bi bila še ena okoliščina več, da je bila Domena registrirani v slabi veri.

Razsodnica tako ugotavlja, da je bila Domena registrirana in se uporablja v slabi veri, s tem pa je izpolnjen tudi tretji pogoj, kot ga določa člen 18.2.1 Splošnih pogojev.

Na podlagi vsega zgoraj navedenega je razsodnica sprejela naslednjo

Odločitev:

² ARDS 2022/125 – »otpbank.si« in »otpbanka.si«, ARDS 2023/131 – »commscope.si« in »systimax.si«

Pritožbi se na podlagi določbe 18.2.3 Splošnih pogojev v skladu z določbo 17.2 Pravil ARDS ugotovi in se odredi prenos domene »verzion.si« na Pritožnika.

Razsodnica
Eva Gostiša

V Hruševu, 27.10.2024